

РЕШЕНИЕ

№ 145

гр. София, 07.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 06.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4155** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Й. Г. Г., Т. Г. Г., М. М. Р., В. М. Р., И. М. Р., всички от [населено място] срещу Заповед № РД-50-10/06.03.2010 г. на Кмета на район Б., СО, с която се отказва попълването в кадастралната основа на имот с пл. №2943, кв. 4, кадастрален лист А-1-9-Б, по плана на в.з. Б., [населено място].

Жалбоподателите в последното съдебно заседание се представляват, поддържат жалбата и молят същата да бъде уважена, съобразно изложеното в нея.

Ответникът – Кметът на район Б. се представлява и оспорва жалбата, съобразно дадената му от съда възможност и указания по чл. 170, ал. 1 от АПК, относно разпределението на доказателствената тежест в процеса.

Заинтересованите страни – Г. К. С., А. В. З. и Р. В. П. в последното съдебно заседание не се явяват и представляват, не изразяват становище по съществото на спора.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от лица с правен интерес от оспорването на заповедта. Жалбата е подадена в предвидените в чл. 149, ал. 1 от АПК срокове, доколкото от представените доказателства от страна на административния орган за датата на уведомяване на жалбоподателите за издадената заповед става ясно,

че за нито един от тях не е изтекъл срокът за оспорване на процесния акт. Разгледана по същество, жалбата се явява ОСНОВАТЕЛНА в посочената част.

С атакувания административен акт - Заповед № РД-50-10/06.03.2010 г. на Кмета на район Б., СО се отказва попълването в кадастралната основа на имот с пл. №2943, кв. 4, кадастрален лист А-1-9-Б, по плана на в.з. Б., [населено място].

Съдът следва да прецени законосъобразността на оспорената заповед на всички основания, посочени в чл. 146 от АПК.

На първо място, следва да отбележи, че намира процесната заповед за издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 от АПК форма и съдържание. По делото е представена и заповед № РД-09-09-18/17.09.204 г., с която Кметът на СО оправомощава районните кметове да издават заповеди на основание чл. 53, ал. 2 от ЗКИР. Трябва да се вземе предвид и разпоредбата, която оправомощава общинската администрация да поддържа кадастралните планове и регистрите към тях.

Що се отнася до наличието на фактически и правни мотиви, то съдът намира, че в оспорения акт се съдържат такива. Ясно е посочено, че са подадени възражения, които са приети за основателни и по съществото си представляват индиция за спор за собственост между лицата.

На второ място, при издаване на процесната заповед не са нарушени правилата на процесуалния закон, доколкото:

При издаване на оспорената заповед производството е започнало по надлежно искане на жалбоподателите. Видно от доказателствата по делото, те са сезирали административния орган с редовно искане № АГ-9400-1897/29.08.2011 г. за попълване на процесния имот в процесната местност, на основание чл. 58, ал. 1, т. 1 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /наричана за краткост по-долу Наредба № 3 или Наредбата/.

По реда на чл. 62, ал. 4, във връзка с ал. 3 от същия член на Наредбата е съставен Акт за отстраняване на непълноти и грешки от 07.11.2011 г., като същия не е представен за подпис на всички заинтересовани лица, а само на жалбоподателите. Въпреки това на останалите заинтересовани страни е съобщено като са постъпили 3 броя възражения, с наведени аргументи за наличието на спор за материално право. Органът не е нарушил нормите на чл. 34 и 35 от АПК, наред с останалите процесуални правила на ЗКИР и Наредба № 3, тъй като е изяснил в пълнота обстоятелствата за издаване на искания акт. Административният органът се е съобразил с твърдението за спор по материално право по отношение на процесния имот – 2943, тъй като възраженията на заинтересованите страни, са били безспорна индиция за съществуването на спора.

По делото е изслушано заключение на вещо лице, което съдът кредитира като пълно, компетентно и точно, прието и неоспорено от страните. От него става ясно, че претендирания имот на жалбоподателите частично съвпада с имотите на заинтересованите страни.

Направените от заинтересованите страни възражения в административното производство, както и наведените доводи и доказателства в настоящия процес са безспорна индиция за наличието на спор за материално право между страните, който не може да бъде разрешен в този процес /по аргумент от чл. 62, ал. 6 от Наредбата и чл. 53, ал. 2, предл. 2 от ЗКИР/. Ето защо оспорваната заповед се явява законосъобразна и следва да бъде оставена в сила.

На основание чл. 143, ал. 4 на ответника следва да се присъдят направените в настоящото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Водим от горното, и на основание чл. 143, ал. 4, чл. 159, т. 4, чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 30 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Й. Г. Г., Т. Г. Г., М. М. Р., В. М. Р., И. М. Р., всички от [населено място] срещу Заповед № РД-50-10/06.03.2010 г. на Кмета на район Б., СО, с която се отказва попълването в кадастралната основа на имот с пл. №2943, кв. 4, кадастрален лист А-1-9-Б, по плана на в.з. Б., [населено място].

ОСЪЖДА Й. Г. Г., ЕГН [ЕГН], Т. Г. Г. ЕГН [ЕГН], М. М. Р. ЕГН [ЕГН], В. М. Р. ЕГН [ЕГН], И. М. Р. ЕГН [ЕГН], всички от [населено място] да заплатят на Столична община сумата от 150 /сто и петдесет/ лв., която представлява юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД на Р. Б. с касационна жалба, в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено, чрез настоящия съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: