

# Протокол

гр. София, 19.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63  
състав**, в публично заседание на 19.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6798** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ М. Р. С. Р., редовно призован, се явява лично и с адв. Т. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН (ИО) НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС НА РБ - П. Л., редовно призован, се представява от юрисконсулт Й. П., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

## ОПРЕДЕЛИ:

Адв. И.: В жалбата сме поискали преводач, но доколкото жалбоподателката владее английски език в степен, на която може да разбира като й превеждам от английски процесуалните действие, които се извършват в настоящото производство, в случай, че изрази съгласие може съдът да разгледа делото и без преводач от арабски, като аз превеждам на английски език.

На въпрос на съда (на английски език) жалбоподателката Р. заявява, че желае делото да се гледа в днешно съдебно заседание без преводач от арабски език като й се превеждат процесуалните действия и изявления от процесуалния представител и със съдействието на съда, който владее английски език и оттегля искането си за призоваване на преводач от арабски език.

А.. И.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Решение от 01.07.2022 г. на ИО при ДАБ – МС, с което не е допусната нейна последваща молба за производство за предоставяне за международна закрила.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА, ПРИЕМА и ПРИЛАГА в цялост представената административна преписка от ответната страна.

Адв. И. Поддържа изцяло жалбата. Представям и моля да приемете документ, доказващ факта, че доверителката ми е призната за бежанец от Агенцията на ООН за подпомагане и работа с бежанци от Близкия И., което считаме за ново обстоятелство, тъй като тя вече е призната за бежанец. В тази връзка има трайна практика на АССГ. Представям едно решение за сведение, но всички са в този смисъл – фактът, че лицето е признато за бежанец представлява ново обстоятелство по смисъла на ЗУБ, което представлява допустимост на последващата молба.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Възразявам срещу така представеното в днешното съдебно заседание доказателство, тъй като на жалбоподателката е предоставена възможност да го представи много по-рано. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателката в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените процесното решене като неправилно и незаконосъобразно. Действително доверителката ми не е спазила чл. 76а от ЗУБ за представяне на писмени доказателства заедно с последващата си молба, но причина за това е поведение на колеги юристи, които са подготвили молбата не като последваща, а като молба за възобновяване. Административният орган е предоставил указания на разбираем от жалбоподателката език, че същата следва да представи нови доказателства, с които да подкрепи последващата молба, но същата и към онзи момента и към настоящия се намира в имиграционно задържане, поради което е била в обективна невъзможност да изпълни искането. Могла е единствено през трето лице адвокат да направи това. Във всички случаи, съобразно принципите на АПК, съдът следва да вземе предвид всички факти и обстоятелства до и към настоящия момент и да прецени дали документът е релевантен. Налице е ново обстоятелство за личното положение на моята доверителка, което не е представяно, че същата е регистрирана от специалната агенция и ѝ е признато правото на убежище. Документът е издаден 2013

г., но нови обстоятелства не само онези, които са нововъзникнали, а и онези, които не са били представени.

Жалбоподателката Р.: Пребивавам в България от 6 месеца.

Юрисконсулт П.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Още от самото начало молбата е неясна. В молбата на жалбоподателката се говори за възобновяване на производство, говори се за прекратено производство, Това всичко е обсъдено от ИО в самото решение. Считам, че от самата молба не може да стане ясно какво жалбоподателката иска с нея. Молбата наистина е последваща, защото първото производство е приключило с произнасяне за неоснователност. Още при първото производство на жалбоподателката са дадени на указания на езика, който разбира, които обхващат цялата процедура дори и в последващи молби. Имало е превод на арабски. Дадени са указания и в настоящото производство . Тя е подписала, че е получила указанията на арабски език. Всичко това е описано на първа страница в решението. Решението е издадено от компетентен орган и тъй като никакви нови доказателства не са представени, считам, че съвсем правилно ИО е достигнал до решението, че не следва да допусне молбата. Относно днес представеното доказателство, което е от 2013 г., и фактът, че в момента жалбоподателката не притежава оригинал, считам, че същото в момента е неотнормимо към производството.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: