

Протокол

№

гр. София, 08.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 08.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4338** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „За земята – достъп до правосъдие“, представлявано от И. С. П. и М. А. А. – редовно призован, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.40, ал.1 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Сдружение „За земята- достъп до правосъдие“, представлявано от И. С. П. и М. А. А. срещу Решение от 21.04.2022 г. на изпълнителен директор на „Е. системен оператор“ /Е./ ЕАД, постановено по заявление вх. № ЦУ-Е.-6948/31.08.2021 г.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да

се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете заявление за достъп до обществена информация № Е.-6947 от 31.08.2021 г. и писмо-отговор № Е.-6948#18 от 14.09.2021 г. С тези доказателства уведомявам съда, че заявителят по подаденото от него заявление № Е.-6947 от 31.08.2021 г. е поискал обобщена информация, която вече ние сме му предоставили на 14.09.2021г. На същата дата той подава второ заявление с № Е.-6948 от 31.08.2021г., с което иска същата информация, но за конкретни производители и за конкретно получени суми за електрическа енергия пак от конкретни производители.

АДВ. А.: Моят доверител не е получил търсената от него информация. Информацията по двете заявления, а именно: № Е.-6947 от 31.08.2021г. и № Е.-6948 от 31.08.2021г. е различна, защото в настоящото заявление става дума за резултатите и сключените договори по отделните конкретни търгове, които се провеждат на определени периоди от време и в този смисъл става дума за цените и предметите на отделни договори, сключени през различни периоди от време.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от ответника, а именно: заявление за достъп до обществена информация № Е.-6947 от 31.08.2021 г. и писмо-отговор № Е.-6948#18 от 14.09.2021г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Това, което искам да обобща от жалбата и фактите е, че става дума за договори, сключени от едната страна от [фирма]- държавно дружество, което нарочно е поставено така от държавата, като това е политическо решение, че да продължи монопола върху електропреносната мрежа и върху решеното за разпределението на електрическата енергия в тази електропреносна мрежа. Единствено за целите за спазване на антимонополните правила е отделен [фирма] от „Национална електрическа компания“ /Н./ ЕАД, който е най-големият производител на енергия, минаваща по тази мрежа, тоест инфраструктурата е отделена от продукта. Това е идеята на съществуването на [фирма]. В случая става дума за конкретни договори, които е сключил този задължен субект с други лица. Става дума, както вече казах, за получаване на информация за цените и предмета на тези конкретни договори. В предходното съдебно решение съдът отсъди, че това е информация, покрита от презумпция за „надделяващ обществен интерес“ и задължи ответникът повторно да разгледа и се произнесе по заявлението. Това не се случи. Нещо повече, в

отказа си [фирма] излага аргумент, който съдът вече е преценявал през 2020 г. в спор между същите страни за наличието на някаква тайна в програмата за съответствие, приета от КЕВР, като съдът съвсем правилно е решил, че тази програма не е закон, в който може да се намира ограничение на правото на достъп до обществена информация. Нещо допълнително – [фирма] не е представила изричен отказ, тоест дори не е завършен фактическият състав по приложението на чл.37 от ЗДОИ. Всички тези аргументи оставят впечатление в мен, че има някакво извънправно положение, тази информация систематично да се отказва. В този случай се приближаваме изключително много до обстоятелствата в решението на Европейския съд по правата на човека /ЕСПЧ/ „Г. срещу България“. ЕСПЧ намира, че системните откази, които се постановяват и ограничават правото на достъп до обществена информация, всъщност представляват препречване на правото на свобода на изразяване, което е изцяло незаконно и следва да бъде санкционирано по см. на чл.10 от Европейската конвенция по правата на човека /ЕКПЧ/. Моля съда да реши спора по същество и да задължи ответника да предостави исканата информация.

ЮРК. С.: В настоящия случай с процесното заявление жалбоподателят желае да получи информация за конкретни производители и за конкретни количества електрическа енергия. В процесното решение сме изложили подробни доводи, поради които считаме, че не е налице презумпцията за наличие на „надделяващ обществен интерес“. В съответствие с изискванията на ЗДОИ сме изискали от третите лица съгласие за предоставяне на информацията, но е постъпил отказ от същите. Моля да имате предвид, че част от тези производители, по отношение на които е поискана тази информация са стратегически обекти по смисъла на Постановление на Министерски съвет № 181 от 2009 г. При съобразяване на стратегическите значения на тези производители исканата информация би могла да доведе до риск за националната сигурност. Доводи в тази насока сме изложили и в обжалваното решение. По отношение на [фирма] също сме изложили доводи за липсата на „надделяващ обществен интерес“, който да обоснове предоставяне на информация. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. А.: Възразявам по искането за присъждане на разноски на ответника. Ако определите такива, моля същите да бъдат в минимален размер. Ако част от търсената информация представляваше класифицирана такава, то това обстоятелство трябваше да бъде посочено от органа.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

