

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5867** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 09:55 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ДИ ЕЛ ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕАД чрез АДВ. М. А. – уведомен от предходно
съдебно заседание, явява се Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА – уведомен от предходно съдебно
заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 18.02.2026 г. от пълномощника на ищеца, с което заявява,
че се отказва от доказателственото си искане да се изискат допълнителни документи, като ги
представя с молбата. Прави искане да бъдат приети като писмени доказателства.

АДВ. Г. – Поддържам исковата молба. Моля да я приемете. Нямам други доказателствени

искания.

ПРОКУРОР В. – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съдържащи се в молбата на ищеца от 18.02.2026 г.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР В. – Нямам други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г. – В исковата молба и становището подробно сме описали допуснати грешки, сред които, че не са представени документи, съобразно законовите изисквания. Били са налице основания за постановяване на отказ, но въпреки това са дадени указания. Документите в изпълнение на указанията също не отговарят на законовите изисквания, и по-конкретно по чл. 13, ал. 6 от Закона за търговския регистър и юридическите лица с нестопанска сделка, както и наредба 1 от 2007. В документите, които са заверени с „Вярно с оригинала“, няма данни за лицето, което ги е заверило. Налице са множество разминавания в имената Р. и Р.. Липсват данни за заклет преводач на двуезичните документи, а и прави впечатление, че те са италиански граждани, а преводите са на български и английски език. Нямаме данни те да владеят английски език. Уставът е вписан без дата, което отново е нарушение на закона. Има и други допуснати грешки, подробно изложени, и с две думи, ако не бяха вписани тези промени незаконосъобразно, нямаше да се стигне до изтеглянето на паричните средства. Моля да ми присъдите разноски, за които представям списък и договор. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР В. – Считам, че исковата молба е основателна и моля да я уважите.

СЪДЪТ ДАВА възможност на пълномощника на ищеца да представи писмени бележки в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

