

Протокол

№

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5442** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,14 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БИОХУМ“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. Й., който представя пълномощно, преупълномощен от адв. И. В., с пълномощно на л. 23 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Р. – редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпила е молба от процесуалния представител – юриск. Т. Ш., с пълномощно на л. 314 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „БИОХУМ“ ООД.

ДОКЛАДВА и приложените към жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 10.7.2023 г. писмени бележки от ответника съгласно определението на съда за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА молбата с характер на писмени бележки по хода и съществуването на спора от процесуалния представител на ответника, постъпила на 18.9.2023 г. Претендират се разноси.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

С оглед изразеното днес становище на жалбоподателя и на процесуалния представител на ответника в приложените писмени бележки СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Й.: Моля да отмените оспорената от нас заповед като неправилна. По делото ясно се установи, че не е спазена процедурата на АПК за издаване на ПАМ, а именно да бъде открито отделно, второ производство. Заповедта е издадена в производство на НАП на наказание по ЗАНН, което се установява от писмения отговор на ответника. Там има изрично признание за това.

Моля да ми присъдите разноски, по списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: