

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9293** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. А., гражданин на С. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото - л. 10 по делото.

Адв. С. – Жалбоподателят ми не желае преводач, разбира отчасти български и аз ще го представлявам, както и не е необходимо да се призовава преводач.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган при ДАБ при МС – редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно от днес, не възразява относно непризоваване на преводач.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на С. Х. А., гражданин на С. срещу Решение №27-ОК/09.09.2024г. на интервюиращ орган при ДАБ при МС.

Административната преписка е окомплектована от органа и приложена с жалбата.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представям от 29.11.24г. справка за актуалното положение в С., както и втора справка за ситуацията по отношение на мъжете, подлежащи на мобилизация и отбиване на военна служба - с препис за жалбоподателя. Няма да соча нови

доказателства.

Адв. С. – да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис, както и днес представените два броя актуални справки.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Неверно е твърдението на ответника, че представените от нас документи не съдържат информация относно какъвто и да е интерес от властите спрямо молителя. Ситуацията в С. е динамична към момента на постановяване на аа. Това е така, предвид извлечение от съдебния регистър, че жалбоподателят е съден 2022 година за неотбиване на задължителна военна служба, което се явява повече от една година след като жалбоподателят е напуснал С.. Многократно интервюиращият орган е поставял под съмнение истинността на представените документи, реквизити и място на издаването им. Но ако е имал съмнение и е искал да изясни тези въпроси, е могло да бъде проведено лично интервю с жалбоподателя, което не е сторено. Вместо това, АО е приел, че представените документи имат само информативен характер и не представляват информация от съществено значение, и дори че не са нововъзникнали обстоятелства, тъй като жалбоподателят е пребивавал в България по време на възникване на документите. Съгласно закона и практиката на съда, нови обстоятелства са не само тези, възникнали след приключване на предходното производство, но и тези, които не са били включени в него, независимо от обстоятелствата. Позоваването на становище от ДАНС от 2021 година, с което е налага ПАМ „отнемане правото на пребиваване“ не следва да намира място в проведеното производство, което е по допустимостта на последваща молба. Моля да се съобразите с новата обстановка в С. и по тези съображения да отмените аа.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Първоначално жалбоподателят е подал молба от 8.1.21г. и му е предоставен хуманитарен статут. Предвид, че е получена тази заповед в агенцията, че на жалбоподателя в 5 годишен срок му е забранено да пребивава в която и да е страна от ЕС в т.ч. и България, на това основание е издадено решение, с което е отменен предоставения му хуманитарен статут. Затова се явява последваща тази молба. Отнет му е статута и по тази причина се явява последваща тази молба. Относно новите доказателства - интервюиращият орган не ги е разглеждал в същността, а е преценил дали са нови или не. В детайли в първия документ, който е предоставен – как се е сдобил с тях чужденеца. Предполага се, че трябва да се напише дата, номер на осъждане, наказанието, а има само едно изречение и отдолу правоъгълен червен печат и пише „осъждан“ и затова интервюиращия орган е преценил, че не е истински, както и се разминават дати на първа страница –дата на издаване 15.7.24г. а на гърба пише на самия печат пише 16.7.24г. което значи, че този печат е поставен на празен лист и е нанесена останалата

информация. Срокът на валидност на първия документ, който е представен е три месеца - изтекъл е отдавна срокът на валидност. Втория представен като нов документ – срокът на валидност е една седмица – съставен на 3.6 – валиден до 10.6. Абсолютно нищо не доказва, това са едни лагери, в които живеят хората. Самият жалбоподател е успял този лагер да го напусне, предполага се че няма охрана там. Тези доказателства не са нови; отнет му е хуманитарния статут; забраната за 5 години не е отменена – която в момента изтича. Решението е правилно. В представената днес втора справка за ситуацията относно мъжете подлежащи на военна служба - тя е задължителна и ние не можем да отменяме тази задължителност, но жалбоподателят може да си откупи тази военна служба. Да се постанови решение, с което жалбата да бъде оставена без уважение и оставите решението в сила като правилно и законосъобразно.

Реплика адв. С. – въпросът как се е сдобил с тези документи не може да се обсъжда в това производство, това е въпрос по същество – същото е дали може или не може да се откупи военна служба. Представения документ е със срок на валидност, но е издаден на 15.7.24 – абсолютно валиден бил към момента на подаване на последващата молба. Дори наложената ПАМ за срок от пет години дали е изтекла или не – не може да се обсъжда, тъй като в хода на това производство ответникът не е изискал ново становище от ДАНС, а се позовава на старо становище. Юрк. П. –Считам, че становището е актуално и не е необходимо от ДАНС изискване всяка година. Това не е по същество, тъй като само фактът, че изтърпява такава мярка е основание по чл. 12 да не му се допуска. Това е правен въпрос.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: