

Протокол

№

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7128** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ БИО ГРУП“ ЕАД представлявано от П. Д. П. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с представено по делото пълномощно и адв. Г., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница Б. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА д-р Ц. П. Сарафска, Т. Ю. С.-И. и Д. Г. – редовно уведомени се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от изготвената тройна С. и от изготвеното особено мнение на процесуалните представители на жалбоподателя.

АДВ. Ж.: Представям и моля да приемете извадки от официалния сайт на С. университет относно компетентността и квалификацията на вещото лице Ц. Сарафска,

от които е видно, че това вещо лице няма никаква квалификация в областта на растителните мазнини. Подчертавам, че общите знания по органична химия не са специални знания по растителни мазнини. По отношение на това, че вещото лице твърди, че е специалист по рентгеноструктурен анализ /Р./, уведомявам съда, че нито Митницата е извършила такъв, нито експертите, изготвили заключението са извършили РСА. Р. се извършва и на металите. Това, което преподава вещото лице Ц. Сарафска не включва растителни мазнини.

По отношение на вещото лице Т. И. съм представила по делото доказателства с искане, което поддържам, същото да бъде отстранено. Поддържам това свое възражение, тъй като е страна в производство по гражданско дело.

ЮРК. К.: Възражявам относно твърденията на представителите на жалбоподателя по отношение на вещите лица, тъй като все пак тези вещи лица, за да се назначат от съда се предполага, че имат необходимата квалификация и специалност. По отношение на гражданските иски за вещото лице Т. И., едното дело е прекратено, но няма влязъл в сила съдебен акт. По отношение твърденията за вещото лице Ц. Сарафска считам, че същата би могла да вземе становище относно нейната компетентност.

АДВ. Г.: Поддържам становището на колегата Ж.. Аз също смятам, че това ще има по-голяма степен на заинтересованост по настоящото дело поради това, че вещото лице и дружеството са в граждански процес, където дружеството е ищец, а вещото лице ответник.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Сарафска: Аз имам завършен бакалавър със специалност „Химия“. Магистър съм по „Материалознание“ и съм доктор по „Химия на твърдото тяло“. Последните 14 години всички мои публикации са в областта на „Органичната химия“, като имам статия и в „Хранително-вкусовата индустрия“. От 20 години съм преподавател. Обучавам студенти на „Твърдост“ и „Микротвърдост“, което е част от курсовете по „Материалознание“ и „Структурни свойства“. Водя „Химични технологии“, в които са включени всички тези процеси, които изследва експертизата. Освен всичко останало съм автор на два учебника и съм рецензент на учебника по химия за 10 клас на издателство „Педагог“. В тази връзка представям молба, в която съм посочила компетентността ми с доказателства към нея.

АДВ. Ж.: По делото има две изготвени особени мнения, като едното особено мнение е изготвено от вещото лице Т. И., а другото от вещото лице Д. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Изготвеното от мен особено мнение беше към момента, в който не беше ясно третото вещо лице. Към онзи момент Д. Г. беше изготвила една експертиза и аз изготвих експертиза – особено мнение. Към този момент аз и вещото лице Ц. Сарафска сме на едно мнение и изготвихме комплексната С., а Д. Г. съответно изготви особено мнение.

ЮРК. К.: По отношение на представените от процесуалния представител на жалбоподателя статии в предходното съдебно заседание възражявам, тъй като считам, че не са относими към предмета на спора, защото касаят всички видове шортьнинг. Моля да не бъдат кредитирани от съда.

Представям и моля да приемете като доказателства по делото извадки за продуктите за шортьнинг, които произвежда дружеството „ИФФКО“, с нотариална заверка, за да гарантира съдържанието към момента, в който са били направени. В сайта на производителя се вижда каква стока произвежда и за какво се използва. Съща така се вижда, че процесната стока представлява „палмов шортьнинг“, като подробна информация за вида и свойствата на мазнината могат да бъдат установени от

публикуваните статии, както и в изображенията на схемата, от които е видно различната температура на топене и различните свойства на стоката.

АДВ. Ж.: Във връзка с доказателствата, които представи ответната страна, моля съдът да ги приеме за сведение. Това не са доказателства, тъй като в сайта на производителя такива документи няма. В сайта на производителя процесната стока е описана като „мазнина за пържене“.

РЕПЛИКА НА ЮРК. К.: Възразявам. Представените от мен доказателства са заверени от нотариус, който потвърждава съдържанието на тези документи и видовете шортгънинг.

ДУПЛИКА НА АДВ. Ж.: Нотариусът е заверил препис от документ, който му е занесен, но той не е удостоверил съдържанието на сайта на производителя.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представени в днешното съдебно заседание от ответника писмени документи, като по отношение на тяхната относимост, съдът ще вземе становище по същество на спора.

По отношение на направеното искане от процесуалните представители на жалбоподателя за отвод на вещото лице Т. И., съдът се е произнесъл с протоколно определение от 03.12.2024 г., с което е оставил без уважение искането, което становище поддържа и към настоящия момент.

По отношение на възраженията от страна на процесуалните представители на жалбоподателя относно компетентността на вещото лице Ц. Сарафска съдът счита, че с оглед заявеното днес от страна на вещото лице и представените от него документи същото притежава компетентността да изготви експертното становище.

По отношение на представената комплексна С., която ще бъде изслушана в днешното съдебно заседание, съдът ще кредитира заключението, с оглед на всички събрани по делото доказателства.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица и представеното особено мнение.

Вещите лица Т. Ю. С.-И. и Д. Г. са със снета по делото самоличност.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

д-р Ц. П. Сарафска – 44 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

Вещите лица ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Т. И. и Ц. Сарафска /поотделно/: Представили сме заключение, което поддържа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представила съм особено мнение, което поддържам.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице И.:

Според Вас процесната стока палмово масло е претърпяло процес на текстуриране. Въз основа на какво направихте този извод – на митническата лабораторна експертиза или на някаква литература?

Вещото лице И.:

Изводите, които съм направила са на основа на резултатите на митническата експертиза и на литературни данни, които сме проверили.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице И.:

От тройната експертиза извършвано ли е изследване на проба?

Вещото лице И.:

Тройната експертиза не е изследвала процесната проба. Изследвали сме други такива подобни продукти със същия код. На конкретната процесна проба не сме извършвали изследване.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице И.:

По отношение на извода Ви за това, че мазнината е текстурирана казахте, че сте се базирали на митническата експертиза. Митницата е работила по работна аналитична процедура. Колко е времето, което е предвидено в тази работна аналитична процедура, след стопяване на пробата тя да бъде охладена? Колко време Митницата е изчакала пробата да възвърне твърдостта си?

Вещото лице И.:

Пробата е анализирана от Митническата лаборатория, ако не се лъжа през 2021г. Това означава, че работната процедура е може би по първия вариант на работната процедура или втория. В първия вариант не беше уточнено време, а във втория вариант мисля, че беше 48 часа.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице И.:

По кой вариант е правено изследването на процесната проба?

Вещото лице И.:

Мисля, че изследването е правено по втория вариант, но не мога да отговоря точно.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице И.:

А как тогава разбрахте, че Митницата е изчакала достатъчно дълго време, като не знаете колко време е охлаждането?

Вещото лице И.:

Митницата стандартно охлажда минимум 48 часа, след което мерят повторно пенетрацията.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице И.:

Това е записано единствено в третата работна процедура на Митницата. Вие казвате, че мазнината е текстурирана на база на извършени изследвания на Митницата. Митницата работи по тази работна аналитична процедура /Р./ и аз Ви питам в

конкретния случай знаете ли колко време Митницата е охлаждала пробата и ако знаете да го кажете, и да кажете дали това време е достатъчно?

Вещото лице И.:

В конкретния случай не мога да кажа точно колко часа Митницата е охлаждала процесната проба. П., че са охлаждали 48 часа, защото аз съм извършила много пенетрации, за които и аз съм удостоверявала минимум 48 часа изчакване и резултатите, които се получиха, бяха същите като при процесната проба.

Пробата е охлаждадена 1 час при 30 градуса, след което е темперирана при 25 градуса, но не е посочено време. Ясно е, че за да бъде мерена пенетрацията трябва да мине достатъчно време.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице И.:

Ние твърдим, че Митницата не изчаква достатъчно време.

Вещото лице И.:

Моите наблюдения са, че Митницата изчаква необходимото времето.

Въпрос на адв. Ж. към вещите лица:

Известен ли Ви е способ, метод или математически начин да се изчисли времето, което е нужно за рекристализация, т.е. втвърдяване на мазнината, след нейното стопяване?

Вещото лице Сарафска:

Има изследвания, които се правят за кристализацията, като най-известният е този на „К.“. Той изследва процесните на зародишообразуване и кристализация, но това на практика се установява експериментално. Няма конкретно разписан метод. Към процесната проба методът на „К.“ не може да се приложи, защото е многокомпонентна.

Вещото лице И.:

Има експериментални данни, описани в някои статии, според които зародишообразуването започва няколко минути, след като е достигната стайната температура.

Въпрос на адв. Ж. към вещите лица:

Известно ли Ви е математическо изражение за изчисляване на скоростта за рекристализация, т.е. стопяване на втвърдената мазнина?

Вещото лице И.:

Няма математически метод за изчисление.

Вещото лице Сарафска:

Има модел наречен „Д.-М.-К.-А.“. Аз съм работила с формулата по този модел, но тя е много трудно приложима и в конкретния случай не е приложима.

АДВ. Ж.: Представям доказателства, от които е видно, че са налице математически

формули, с които вещите лица могат да изготвят заключението.

Въпрос на адв. Ж. към вещите лица:

Правите ли разлика и има ли знак на равенство между времето за temperиране на пробата, т.е. подготовката да бъде изследвана твърдостта ѝ и времето, нужно на мазнината да възвърне твърдостта си, т.н. рекристализация? Равно ли е това време?

Вещото лице И.:

В конкретния случай е определено минимално време, а по-нататък ние можем да оставим пробата да стои и да мерим след ден, два, пет, колкото искаме. Пробата няма да се промени. Затова казваме, че измерването трябва да бъде направено минимум след 48 часа, но не преди това.

Въпрос на адв. Ж. към вещите лица:

А в конкретния случай кога е направена?

Вещото лице И.:

Това вече го казах. Не пише. Може и да са изчакали, но може и да не са. Ние гадаем. Няма данни.

Въпрос на адв. Ж. към вещите лица:

Времето, което е нужно пробата да си възвърне твърдостта, зависи ли от процентното съдържание на триглицериди в мазнината, които Вие сте описали на стр. 2 от заключението.

Вещото лице И.:

Въпросът в известна степен е спорен в литературата. Някои автори считат, че има известно забавяне при наличието на такива, но това се отчита, когато се прави рекристализация и мерене на пенетрация. Да, те са в пробата. Не се отстраняват, но това се има предвид.

Въпрос на адв. Ж. към вещите лица:

Аз попитах отразява ли се на времето.

Вещото лице И.:

Да, включено е във времето. Съобразено е с времето, поради наличието на триглицериди и на всички останали съставки в пробата, че за да стане пълна рекристализация трябва да се изчака минимум 48 часа, а как влия ние можем да направим хиляди експерименти как точно влияе.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице И.:

Вие от къде черпите този извод, че на пробата ѝ трябва минимум 48 часа, а не 72 часа, една седмица и т.н.?

Вещото лице И.:

В пробоподготовката на американския метод го пише. Освен това и на други места го пише. Пробата се мери тогава, когато е рекристализирана.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице И.:

Казахте, че е разписано в американския стандарт, а там разписан ли е стандарт, процедура по стопяване и охлаждане?

Вещото лице И.:

Не е описана такава процедура, но това не означава, че не може да бъде приложена. АОКС е акредитиран по американския метод. Митницата извършва анализа, изчакайки пробата минимум 48 часа да рекристализира, но в конкретния случай не мога да кажа дали са изчакали толкова.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице Г.:

Според Вас Митницата, в конкретния случай, има ли данни да е изчакала достатъчно дълго време пробата да се втвърди и какво време според Вас е достатъчно да се изчака?

Вещото лице Г.:

По принцип всяко палмово масло е с различен състав на триглицериди, моноглицериди и диглицериди. Дори и да е произведено от една и съща плантация зависи от времето, през което са събирани плодовете, какви са климатичните условия и т.н. Влиянието на моноглицеридите и диглицеридите, според научна литература, с която съм се запознала, влияят върху кристализацията на палмовата мазнина, като я забавя, забавя възвръщането на мазнината в първоначалното ѝ състояние. Според литературни данни да, минимумът е 48 часа, но не може да бъде изчислено. Може да бъде 48 часа, но може да достигне и до 7 дни, за да възвърне първоначалната си структура мазнината.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице Г.:

Митницата съобщила ли е състава на мазнината в Р. 66, който е приложен по делото? Има ли някакво съобразяване с процентното съдържание на дириглицериди?

Вещото лице Г.:

Мога да започна от това, че в Р. 66 има една приложена таблица, която съм описал в особеното мнение, в която са представени данни при пенетрация на маргарин при 25 градуса. Според американския стандарт пенетрация на маргарин се извършва под 10 градуса, тъй като при 25 градуса той е прекалено мек. Тоест, в тази таблица най-вероятно са дадени неверни данни, защото, както вече обясних, пенетрацията се извършва при по-ниска температура, когато може да се извърши. Отделно в Р. 66 има една формула, която отговаря единствено и само за коефициента за маргарина. От сайта на дружеството „А. Паар“ получих информация, че този коефициент се внася единствено и само за маргарин, а не, както е описан, че се отнася за маргарин, пържени мазнини и масло.

Митницата са разработили тази Р. на базата на този американски стандарт, но не мисля, че са се съобразили с изискването за рекристализация на пробата и с времето на темпериране, което е и в американския стандарт и в сръбската

лекция, описано по различен начин в Р. 66.

ЮРК. К.: Възражявам срещу това, което каза вещото лице Г..

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице Г.:

По отношение на заключението на другите вещи лица и твърдението им, че след рафиниране палмовото масло трябвало да бъде в две фракции. Пишат научна литература, но такава няма. Според Вас палмовото масло след рафиниране в две фракции ли е?

Вещото лице Г.:

При рафиниране на палмово масло може да се получат различни продукти, които са с различна температура на топене. Може да се получат продукти с температура на топен между 24-29 градуса и между 36-39 градуса, както е процесната стока. Може да се получат и продукти с температура на топене над 44 градуса. При положение че процесната стока е с температура на топене минимум 36 градуса, няма как при стайна температура от 25 градуса тя да бъде мека, полутечна или в две фази.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице Г.:

Вие подлагали ли сте подобна мазнина на стопяване и правили ли сте този експеримент лабораторно и лично на тази мазнина на „ИФФКО“ 36/39?

Вещото лице Г.:

Взимала съм проба от Митницата. Оставяла съм я вкъщи на стайна температура и тя абсолютно си възвърна първоначалния вид.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице Г.:

В „Е.“ правила ли сте такова изследване?

Вещото лице Г.:

Пробата не съм изследвала в „Е.“. Правила съм такива изследвания по други дела и тяхното становище е, че абсолютно си възвръща първоначалната консистенция и структура след разтопяване.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице Г.:

Тоест наблюдава ли се течна фаза?

Вещото лице Г.:

Не, не се наблюдава.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице Г.:

На какво се дължи това, че след рафиниране палмовата мазнина няма течна фаза? Свързано ли е с процесите, през които преминава?

Вещото лице Г.:

Процесите на рафиниране са множество и всички са съпроводени с нагряване

и охлаждане на мазнината. Съответно при това нагряване и охлаждане самата мазнина излиза в твърдо състояние, при условие че и температурата на топене е по-висока от стайната температура, мазнината е в твърдо състояние.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице Г.:

По делото сме приложили производствена схема, на която се вижда, че мазнината преминава през високоскоростни центрофуги. Това влияе ли след това на получената консистенция на мазнината?

Вещото лице Г.:

При високоскоростните центрофуги се получава една по-бърза кристализация и по-бързо възвръщане на самото масло в първоначален вид. Влияе дотолкова, доколкото, че става по-бързо кристализирането и втвърдяването. Там има и охлаждане.

Въпрос на адв. Ж. към вещото лице Г.:

Всички тези процеси, част от рафинирането, представляват ли текстуриране?

Вещото лице Г.:

Не. Най-вероятно самите охлаждания и центрофугиране по време на процеса се бъркат с това, че мазнината евентуално може би е преминала през процес на текстуриране.

АДВ. Ж.: Нямаме повече въпроси.

Въпрос на юрк. К. към вещото лице Г.:

Как сте се свързала с „А. Паар“?

Вещото лице Г.:

През интернет.

Въпрос на юрк. К. към вещото лице Г.:

Как Ви отговориха? Вие платили ли сте за това?

Вещото лице Г.:

Не, нищо не съм платила. На имейла съм получила линк, от който да изтегля необходимата информация, но е на английски език.

Въпрос на юрк. К. към вещото лице Г.:

Какво е количеството съдържание на моноглицериди и диглицериди на палмовото масло?

Вещото лице Г.:

Между 4% и 8%.

Въпрос на юрк. К. към вещото лице Г.:

Каква е формата на палмовото масло RBD – твърда, течна, полутечна?

Вещото лице Г.:

Твърда.

Въпрос на юрк. К. към вещото лице Г.:

При RBD „ИФФКО“ палмовата мазнина какви кристали се произвеждат?

Вещото лице Г.:

А. бета, бета прим кристали.

Въпрос на юрк. К. към вещото лице Г.:

Имат ли връзка с агрегатното състояние на мазнината?

Вещото лице Г.:

В момента не мога да отговоря на този въпрос.

Въпрос на юрк. К. към вещото лице Г.:

Кои са стабилните кристали в палмовата мазнина?

Вещото лице Г.:

Мисля че са алфа бета, бета прим.

Въпрос на юрк. К. към вещото лице Г.:

Запозната ли сте с описанието на каталога на производителя „ИФФКО“ за продуктите шортънинг, тъй като казвате, че маслото не е шортънинг?

Вещото лице Г.:

Не съм гледала в сайта на производителя. Работила съм въз основа на документите по делото по документите, представени от производителя, като здравен сертификат, декларация и производствена схема.

Въпрос на юрк. К. към вещото лице Г.:

Каква е разликата между палмовата мазнина и шортънинг?

Вещото лице Г.:

Ш. са много видове. Според Митницата специално тези твърди видове са охладени шоково след производство, което шоково охлаждане предполага, че трябва мазнината да се стопи, след като е произведена и отново да се охлади, което е икономически нерентабилно.

Въпрос на юрк. К. към вещото лице Г.:

Каква е връзката между твърдост, текстура и консистенция на мазнината? Има ли връзка между тях и на какво се дължи?

Вещото лице Г.:

Твърдостта зависи от кристалната структура на мазнината. Когато е в

стабилна кристална структура мазнината е по-твърда. Когато имаме течна и твърда фаза тогава се наблюдават две различни кристални структури. А. е най-нестабилната, а другите бета и бета прим не мога точно да кажа.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към вещите лица.

АДВ. Г.: Оспорваме заключението на тройната С., тъй като същата е базирана изцяло на предположения. От двете вещи лица не чухме нито едно категорично заключение. Всички заключения бяха предположения в полза на ответника, с оглед на което моля да не я кредитирате.

ЮРК. К.: Оспорвам особеното мнение на вещото лице Д. Г. и моля да не бъде кредитирано, тъй като същото не е мотивирано и обосновано. При всеки зададен въпроси вещото лице се обръщаше към другите вещи, което означава, че тя не е компетентна по отношение на въпросите, които ѝ бяха зададени.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г.: Аз забелязах вещото лице И., също се обръщаше към другите вещи лица.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица по допуснатата тройна С., както и представеното особено мнение от вещото лице инж. Г..

На вещите лица да се изплатят възнаграждения в размер на сумите от по 300,00 лв. за всяко. Издадоха се три броя РКО.

АДВ. Ж.: Остана неизяснен въпросът Митницата как съхранява пробите, т.е. към момента на изследването пробата годна ли е за изследване, защото има огромно значение Митницата къде държи тези проби. В тази връзка, моля да задължите ответникът да представи доказателства при какви условия съхранява пробата, която Митницата е изследвала и как я съхранява.

ЮРК. К.: Възразвам срещу това искане, тъй като е минал дълъг период от време и жалбоподателят би следвало да е наясно как се съхранява пробата. В момента не мога да кажа как се съхранява и при какви условия. Моля да ми предоставите срок, в който да взема становище.

СЪДЪТ, с оглед направеното доказателствено искане от страна на процесуалните представители на жалбоподателя в днешното съдебно заседание и искането от страна на ответника за взимане на становище по същото

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от днес да представи поисканите от страна на процесуалните представители на жалбоподателя писмени доказателства във връзка с това как и при какви условия се съхранява процесната пробата в Агенция „Митници“, като предоставя възможност на

ответника да изрази становище по така направеното искане.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **08.04.2025** г. от **15:00** часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: