

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4366

гр. София, 29.07.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 29.07.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Бузова

като разгледа дело номер **807** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.157, ал.2 - 4 ДОПК.

Образувано е по молба от жалбоподателя [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], вх.А, ет.7, подадена на 14.06.2016 г. от пълномощника му адв. Н. Н. – САК на 14.06.2016 г., да бъде спряно изпълнението на Ревизионен акт (РА) № 29001300340/02.04.2014 г., издаден от М. Х. С. на длъжност началник сектор „Ревизии и проверки-3“ в отдел „Контрол“ при ТД на НАП ГДО в качеството на орган, възложил ревизията, и С. М. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП ГДО – ръководител на ревизията, в оспорената по съдебен ред част, потвърдена с Решение № 2267/17.12.2014 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С. при ЦУ на НАП, до 31.07.2017 г. въз основа на приложена промяна към банкова гаранция.

Ответникът Директорът на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП не оспори така подаденото искане по чл.157, ал.2 ДОПК в дадения му от съда 7-дневен срок от връчването на преписи от молбата на жалбоподателя от 14.06.2016 г. и приложената промяна към банкова гаранция.

Административен съд София – град, Първо отделение, 21 състав, за да се произнесе по реда на чл.157, ал.2 – 4 ДОПК взе предвид следното:

С РА № 29001300340/02.04.2014г., издаден от М. Х. С. на длъжност началник сектор „Ревизии и проверки-3“ в отдел „Контрол“ - ТД на НАП ГДО в качеството на орган, възложил ревизията, и С. М. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП ГДО – ръководител на ревизията, на [фирма] ЕИК[ЕИК] са определени допълнителни задължения за: корпоративен данък по ЗКПО за 2007 г. в размер на 205 106.29 лв. с лихви за 2007 г. и 2008 г. към 02.04.2014 г. в размер на 173 464.14 лв.; данък по чл.204 ЗКПО за 2007 г. и 2008 г. общо в размер на 10 146 лв. с лихви към 02.04.2014 г. в размер на 7 089.25 лв.; ДДС за данъчни периоди от м.02.2008г. до м.11.2008 г., от м.02.2009 г. до м.09.2009 г. и от м.01.2009 г. до м.06.2013 г. общо в размер на 265 657.07 лв. с лихви към 02.04.2014 г. в размер 61 323.97 лв.; лихви върху данък по чл.195 ДОПК за 2007 г., 2008 г. и 2009 г. към 02.04.2014 г. в размер на 72 650.94 лв. След частично прихващане със сумата от 54 420 лв., съставляващ ДДС за възстановяване, задълженията за довносяне по РА № 29001300340/02.04.2014 г. са определени в размери за главница - 426 489.16 лв. и лихви към 02.04.2014 г. - 314 528.30 лв. [фирма] са оспорили по административен ред РА № 29001300340/02.04.2014 г. изцяло с жалба вх. № 26-К8671/14.07.2014 г. по описа на ТД на НАП ГДО, вх. № 23-29-85/18.07.2014 г. по описа на ДОДОП - С..

В хода на производството по административно обжалване, по подадено от [фирма] искане вх.№ 53-00-232/12.08.2014г. по чл.153, ал.2 ДОПК, с Решение № 1530/22.08.2014 г. на директора на ДОДОП – С. на основание чл.153, ал.4 ДОПК е спряно изпълнението на РА № 29001300340 от 02.04.2014 г. за установените задължения за 756 571.48 лв., в т.ч. главница - 426 489.16 лв. и лихви – 330 082.32 лв., изчислени до датата на подаване на искането от датата на предоставяне на обезпечение в размер на недостига или от заплащането му от длъжника до влизане в сила на ревизионния акт, но не по-късно от 22.06.2015 г.

С Решение № 2267/17.12.2014 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП на основание чл.155, ал.2 ДОПК РА № 29001300340/02.04.2014 г. е отменен в оспорената по административен ред от [фирма] част относно установения данък резултат за данък по чл.204 ЗКПО върху социалните разходи за 2007 г. и 2008 г. и е изрично потвърден в частта относно установения резултат за корпоративен данък за 2007 г.,

за данъка по чл.194 и чл.195 ДОПК и в частта на установения ДДС за данъчни периоди от м.02.2008 г. до м.11.2008 г., от м.02.2009 г. до м.09.2009 г. и от м.01.2009 г. до м.06.2013 г. Това изрично произнасяне в диспозитива на Решение № 2267/17.12.2014 г. на директора на ДОДОП–С. не покрива изцяло РА № 29001300340/02.04.2014 г., въпреки цялостното му административно оспорване, поради което в своята изрично неотменена част същият е мълчаливо потвърден по чл.156, ал.4 ДОПК.

С жалба вх.№ 53-00-14/19.01.2015 г. по описа на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП, вх.№ 53-00-14/22.01.2015 г. по описа на Административен съд София – град, уточнена по чл.151, ал.1, изр.1 ДОПК с допълнение от 12.02.2015 г., [фирма] са оспорили РА № 29001300340/02.04.2014 г. по съдебен ред в частта на установените задължения за корпоративен данък за 2007 г., данък по чл.194 и чл.195 ДОПК, лихвите върху данък по чл.195 ДОПК, допълнително определения данък по ЗДДС за данъчни периоди от м.02.2008г. до м.11.2008 г., от м.02.2009 г. до м.09.2009 г. и от м.01.2009 г. до м.06.2013 г., както и съответните други лихви по ревизионния акт, в т.ч. лихвите за данъка по чл.204 ЗКПО за 2007 г. и 2008 г., тъй като за тях ревизионният акт не е изрично отменен по чл.155, ал.2 ДОПК с Решение № 2267/17.12.2014 г. Следователно при така формулирания петитум на жалбата – предмет на настоящото дело, РА № 29001300340/02.04.2014 г. е съдебно оспорен за установените задължения за довносяне за главница - 416 343.16 лв. и всички лихви за просрочие. Към датата на издаване на РА № 29001300340/02.04.2014 г., лихвите са в общ размер 314 528.30 лв. Към датата на подаденото искане по чл.153, ал.2 ДОПК с вх. № 53-00-232/12.08.2014 г., видно от Решение № 1530/22.08.2014 г. на директора на ДОДОП – С., тези лихви с в размер на 330 082.32 лв. За изтеклия след това период от 13.08.2014 г. - денят, следващ първото по ред искане по чл.153, ал.2 ДОПК, до 14.06.2016 г. - датата на последното искане по чл.157, ал.2 ДОПК, върху общата главница от 416 343.16 лв. са натрупани допълнително лихви за забава в размер на 77 852.22 лв., определени служебно от съда по реда на чл.162 ГПК вр. § от ДР на ДОПК. Така общият размер на задълженията, установени с РА № 29001300340/02.04.2014 г. в съдебно обжалваната му част към датата на молбата от 14.06.2016 г., с която е подадено разглеждането понастоящем искане чл.157, ал.2 ДОПК, възлиза на 824 277.70 лв., в т.ч. главница –

416 343.16 лв. и лихви – 407 934.54 лв.

С определение № 3339 от 19.06.2015 г. по адм.д. № 807/2015 г. на Административен съд София – град, Първо отделение, 21 състав по искане на жалбоподателя по чл.157, ал.2 ДОПК от 04.06.2015 г. на основание чл.157, ал.4 ДОПК изпълнението на РА № 29001300340/02.04.2014 г. е спряно от 23.06.2015 г. до 16.00 ч. на 29.04.2016 г.

По искане на [фирма] по чл.157, ал.2 ДОПК от 12.04.2016 г. на основание чл.157, ал.4 ДОПК, с определение № 2474 от 28.04.2016 г. по адм.д. № 807/2015 г. на Административен съд София – град, Първо отделение, 21 състав, изпълнението на РА № 29001300340/02.04.2014 г. сега е спряно от 30.04.2016 г. до 16.00 ч. на 30.07.2016 г.

С искането по чл.157, ал.2 ДОПК жалбоподателят представя заверен по чл.183, изр.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК препис от Промяна № 1/07.06.2016 г. към Б. гаранция Г., издадена от „И. Б. Н.В. – Клон С.“, който не се оспори от ответника като неистински документ по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. След тази промяна, срокът валидността на Б. гаранция Г. е продължена до 31.07.2017 г. Непроменени са останалите условия по тази банкова гаранция, с която по нареждане на [фирма], „И. Б. Н.В. – Клон С.“ неотменяемо и безусловно се задължава да изплати на ТД „ГДО“ на НАП всяка сума/и, предявена/и в максимален размер общо до 843 000 лв. след получаване на първо надлежно и подписано и подпечатано искане за плащане, остават непроменени.

Искането по чл.157, ал.2 ДОПК е процесуално допустимо – предявено е от жалбоподателя за спиране на предварителното изпълнение по чл.157, ал.1 вр. чл.209, ал.2, т.1 ДОПК на издадения му ревизионен акт в частта, оспорена по съдебен ред, в хода на висящо съдебно производство по чл.156 – чл.161 ДОПК.

Искането по чл.157, ал.2 ДОПК е основателно. Съдържа предложение за обезпечение съгласно чл.157, ал.3, изр.1, пр.2 ДОПК под формата на безусловна и неотменяема банкова гаранция съгласно чл.157, ал.3, изр.2 вр. чл.153, ал.4 ДОПК. Същата е валидно учредена - „И. Б. Н.В. – Клон С.“ като издател се е задължила да изплати на ТД „ГДО“ на НАП като бенефициер безусловно и неотменяемо всяка сума/и, предявена/и в максимален размер общо до 843 000 лв. след получаване на първо

надлежно подписано и подпечатано искане за плащане по гаранцията. Изпълнени са изискванията по § 1, т.12 от ДР на Наредба № 38/2004 г. на БНБ за „пряко и безусловно гарантирано вземане“ – процесната гаранция осигурява безусловно плащане в полза на ТД „ГДО“ на НАП при първо поискване, без възможност за възразяване или уговаряне на други формални условия на плащане; неотменяема е; единственото условие за предявяването ѝ е постъпването при гаранта на писмено искане от бенефициера с твърдение, че длъжникът не изпълнява гарантираното задължение; извън ТД „ГДО“ на НАП няма други лица с права да искат плащане по гаранцията; без размера, налице е пълно съвпадение между задълженията на [фирма] по РА № 29001300340/02.04.2014 г. (гарантирано вземане) и посоченото в гаранцията, като тя покрива всички видове неизпълнение на тези задължения. Освен че предложената банкова гаранция е от алтернативно изискуемите се с чл.157, ал.3, изр.2 вр. чл.153, ал.4 ДОПК видове обезпечения не се релевират от страните и служебно не се констатира от съда основания за недействителност и/или такива, изключващи правното ѝ действие. Издадена е за изплащането на сума/и с максимален размер общо до 843 000 лв., който надхвърля задълженията по РА № 29001300340/02.04.14 г. в обжалваната пред съда негова част, възлизащи към датата на подаване на искането съгласно чл.157, ал.3, изр.2 вр. чл.153, ал.3 ДОПК – 14.06.2016 г. на 824 277.70 лв., в т.ч. главница – 416 343.16 лв. и лихви – 407 934.54 лв. Предложеното обезпечение е в размер, покриващ изцяло съгласно чл.157, ал.3, изр.1 ДОПК публичните вземания, които подлежат на обезпечаване чрез него като установени с ревизионен акт съгласно чл.195, ал.1 ДОПК. Доколкото има несъответствие в максималната сума, платима по тази банкова гаранция, и гарантираните посредством нея публични вземания към [фирма], то се изразява в превишение, не в недостиг и не изключва по чл.195, ал.7 ДОПК обезпечителния ѝ ефект като предпоставка за спиране.

С оглед така изложеното, съдът намира, че са изпълнени всички законови условия по чл.157, ал.2, чл.157, ал.3, изр.1, чл.157, ал.3, изр.2 вр. чл.153, ал.3, пр.2 и чл.153, ал.4 ДОПК изпълнението на РА № 29001300340/02.04.2014 г. в съдебно обжалваната негова част да се спре на основание чл.157, ал.4 ДОПК. Спирането ще се постанови от 31.07.2016 г. до 31.07.2017 г., в съответствие със срока на Б. гаранция № Г., определен

с промяната от 07.06.2016 г., издадена от „И. Б. Н.В. – Клон С.“.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА изпълнението на Ревизионен акт № 29001300340/02.04.2014 г., издаден от М. Х. С. на длъжност началник сектор „Ревизии и проверки-3“ в отдел „Контрол“ при ТД на НАП ГДО в качеството на орган, възложил ревизията, и С. М. Т., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП ГДО – ръководител на ревизията, в обжалваната по съдебен ред негова част, с която са установени задължения на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], вх.А, ет.7 в размер на 824 277.70 лв., в т.ч. главница – 416 343.16 лв. и лихви – 407 934.54 лв., изчислени към датата на подаване на искането по чл.157, ал.2 ДОПК – 14.06.2016 г., за срок от 31.07.2016 г. до 31.07.2017 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му на страните с връчени преписи.

СЪДИЯ: _____