

Протокол

№

гр. София, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 15.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4883** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в часа се 10:45 явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Държавен културен институт Софийска опера и балет – редовно призован, представлява се от адв. В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Териториално поделение (ТП) на НОИ С. - град – редовно призован, се представлява от юрисконсулт Я. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Държавен културен институт Софийска опера и балет срещу Решение на директора на Териториално поделение (ТП) на НОИ С. - град, с което е потвърдено разпореждане № РЖ-5-21-00736866/18.03.2020 г. на ръководителя по контрола по приходите от ДОО в ТП на НОИ.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Я.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям заповед за компетентност на длъжностните лице с копие за жалбоподателя.

Адв. В.: По представеното днес доказателство предоставям на съда. Представям списък за разноси с копие за ответната страна.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, съдържащи се в административната преписка, както и днес представените от ответника и жалбоподателя писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да отмените изцяло обжалваното решение. С. опера е наказана за неправомерното поведение на длъжностно лице на НОИ. Самата Опера сезира НОИ и длъжностното лице, вместо да изпълни задълженията си по чл. 40 ал. 4 от КСО и да спре изплащане на обезщетението до приключване на казуса с медицинското, го изплаща. Вместо да изпълни задължението по чл. 114, ал. 1 от КСО и да иска въпросният музикант да върне парите, започва да гони Операта да ги върне. Моля да ни присъдите разноските по делото. Представям писмени бележки.

Юрисконсулт Я.: Моля да потвърдите решението като издадено в съответствие с материалния закон и административнопроизводствените правила. Съгласно чл.54к от КСО проверката се извършва по подадените по чл. 5, ал. 4 от КСО данни, каквито са подадени от Операта и съответно НОИ има задължението да изплати обезщетението. Жалбоподателят не е подал коригираща декларация. Твърди, че е подал жалба за оспорване на процесния болничен лист, но не е подал коригираща декларация съгласно Приложение № 9 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи, в сила от 01.07.2018 г., и ТП на НОИ е бил пред обективна невъзможност да спре самото изплащане на обезщетението, защото редът е такъв, формален, но трябва да се спазва и да се подадат коригиращите данни по Приложение № 9. Затова е извършена частична проверка по разходите, издадени са предписания, връчени са надлежно и е издаден ревизионен акт, който не е оспорен в законоустановения срок. НОИ е нямал никаква друга възможност освен да издаде оспореното разпореждане, за да възстанови неправомерно изплатените разходи.

Адв. В. (реплика): Описва се един § 22. Операта е длъжна да подаде получения болничен лист. След това няма как да подаде коригираща декларация, защото самият болничен лист не е отменен. Единственото, което е можело да направи, е да сезира НОИ за казуса и НОИ да обжалват всъщност въпросният болничен лист.

Юрисконсулт Я. (дуплика): При положение, че жалбоподателят твърди това, защо не е изпълнил разпоредбата на чл. 112 от Закона за здравето.

Адв. В.: Операта не е имала намерение, защото не е знаела, че много дни по-късно нейни служители ще видят въпросния служител да свири в ресторант. Подчертавам съгласно разпоредбата на чл. 114 от КСО парите следва да се търсят от този, който ги е получил.

Юрисконсулт Я.: Не мисля, че парите следва да се търсят от физическото лице, тъй като болничните се подават чрез осигурителя. Неправомерно подадените данни от осигурителя не го оправдават. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Съдът дава на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: