

РЕШЕНИЕ

№ 4939

гр. София, 16.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 03.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8433** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище в [населено място], срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх.№02-250-2600/3860 от 20.07.2012г. издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. С обжалвания административен акт се оторизират следните суми: по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ – 12 928.04лв; по схемите за национални доплащания на площ /СНДП/ – 1680.9лв; плащания за природни ограничения в планинските райони /НР1/ - 13 042.64лв.

Жалбоподателят моли за отмяна на административния акт като незаконосъобразен. Счита, че административният акт не е мотивиран съобразно изискванията на закона, което затруднява защитата му. Твърди, че недопустимата за подпомагане площ не е правилно установена. Претендира разноски.

Ответникът –изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира заплащане на възнаграждение за процесуален представител и направените по делото разноски за експертиза.

Съдът при преценка на допустимостта на жалбата с оглед събраните по

делото доказателства приема следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателят е подал Общо заявление за единно плащане на площ с УИН: 25/050411/57865. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 6 БЗС с обща площ 70,73ха. Заявени са площи, засети със зърнено-житни култури /просо и пшеница/, както и площи, засети с маслодайни култури/слънчоглед/.

За три от заявените парцели са констатирани застъпвания с парцели, заявени от други земеделски производители. Жалбоподателят е уведомен за застъпванията и е представил документи, а за някои части се е отказал. Документи са представени и от другите производители.

На заявените парцели е извършена проверка на място на 01.09.2011г. от Регионалния технически инспекторат – В. Т.. Изпълнителният директор на дружеството е запознат с резултатите от проверката и е подписал контролния лист без забележки.

С обжалваното уведомително писмо са приети като недопустими за подпомагане следните площи: по СЕПП – 4,34ха, която представлява 6,54% от допустимата площ /процент на наддеклариране/; по СНДП – 4,9ха с процент на наддеклариране 7,44%; по НР1 – 4,19ха с процента на наддеклариране 6,86%.

По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза по поставени от страните задачи. Заключение не е оспорено от страните и се цени от съда като обективно и компетентно. Допустимият за подпомагане слой за 2011г. за процесните парцели е изготвен въз основа на проверката на място. Недопустимите площи са в резултат на неразрешени застъпвания – такива площи, за които и жалбоподателят, и другият земеделски производител са представили документи, както и площ, от която жалбоподателят се е отказал. Експертизата потвърждава изцяло констатациите на административния орган. Извършено бе изчисляване на процента на наддеклариране поотделно за площите, засети с различни култури. Така недопустимите площи са както следва: 1/по СЕПП –за зърнено-житни култури 2,44ха или 6,44%, а за маслодайни – 1,9ха или 6,66%; 2/ по СНДП – за зърнено-житни култури 3ха или 8,04%, а за маслодайни – 1,9ха или 6,66%; и 3/ по НР1 – за зърнено-житни култури 2,29ха или 7,1%, а за маслодайни 1,9ха или 6,66%.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материално-правните разпоредби на закона.

Съгласно чл.20а ал.1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. С уведомителното писмо жалбоподателят е уведомен за предприетите действия по заявлението му. Тъй като с уведомителното писмо непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя, съдът счита, че то е индивидуален административен акт и следва да има задължителното съдържание, посочено в чл.59 ал.2 от АПК. Фактическите и правни основания за издаването му се съдържат в таблицата, представяща начина на

формиране на общата сума за финансово подпомагане.

Тези факти се установяват от приложената по делото административна преписка, която съставлява мотивите на административния акт, и бяха проверени в хода на съдебното производство с експертиза.

Спазена е процедурата за извършване на проверки по чл. 28 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията.

Процедурата по разрешаване на въпроса с двойно заявените площи /застъпвания/ също е проведена законосъобразно. Правомощията на административния орган в случаите на установени застъпвания са разписани в чл.17 от Наредба №5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Административният орган може да установи само формалната редовност на документите по чл.2а ал.2 от Наредбата, но не може да преценява тяхната правна стойност. В случая пред административния орган са представени конкуриращи се документи – договори за наем на различни земеделски производители, които сочат на възникнал материално-правен спор за право на ползване на земеделските стопанства. Този спор не може да бъде решаван в рамките на това административно производство. С допълнението на Наредба №5 от 27.02.2009г. (ДВ бр.21 от 2012г.) е приета нова ал.6 към чл.17, с която законодателят изрично е разписал, че при предоставяне на документи по чл.2а ал.2 от двама или повече земеделски производители, се отказва субсидия на всички. Доводите на жалбоподателя *de lege ferenda* са неоснователни.

Недопустимите площи и процентът на наддеклариране бяха проверени в хода на съдебното производство поотделно за двете заявени групи култури във връзка с разпоредбата на чл.56 и чл.58 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията. Изчислен по отношение на площи, заявени с една група култури, отделният процент на наддеклариране попада също в границите от 3% до 20%, следователно крайният резултат не се променя. В този случай, съгласно чл.58 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 се определя санкционирана площ в удвоен размер на наддекларираната площ. Административният орган е приложил правилно общностната норма и е оторизирал сумата за изплащане в съответствие с нея.

Фактическите констатации в административния акт съответстват на действителното фактическо положение и на правното основание за издаване на акта.

Жалбата срещу административния акт е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран така и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 38 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] със седалище в [населено място], срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх.№02-250-2600/3860 от 20.07.2012г. издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София – град.

Съдия: