

Протокол

№

гр. София, 06.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2275** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С. – редовно призован, се представлява от юрк. К. с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ по допуснатата ССЕ – Д. Д. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка, депозирана на 05.03.2013 г.

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 03.04.2013 г. от процесуалния представител на ответника с приложени към нея писмени документи.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СИЕ, депозирано на 29.05.2013 г. от вещото лице.

АДВ. Ц. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към жалбата

писмени доказателства. По отношение на писмените доказателства представени от ответника, моля да задължите ответника да изрази становище за представената по делото справка за разсрочени задължения на [фирма], която не е подписана и не съдържа обозначение на коя дата е изготвена, както и представената таблица за главници и лихви с посочени в нея суми, състояща се от единадесет страници, съдържащи се на страници от 183 – 194 от делото, изявления на кой орган и кое лице представляват и за кой период се отнасят. По отношение на останалите представени писмени доказателства към административната преписка, не възразявам същите да бъдат приети, а по отношение на тези два документа, ще вземем становище след получаване на становище от страна на ответника. Не възразявам да се пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Считам, че същата е в цялост. Имаме доказателствено искане. Моля, на основание чл. 192 ГПК, да задължите Министерски съвет, в качеството си на трето неучастващо по делото лице да представи цялата административна преписка по издаване на Решение № 616/26.07.2004 г. и Решение № 911/29.12.2006 г., видно от които е разрешено обединяване и разсрочване на публично задължение, по силата на второто решение до 31.10.2014 г. на жалбоподателя [фирма]. В указан от вас срок ще изготвя молба до третото неучастващо по делото лице. Доказателственото ми искане е свързано и с искането на процесуалния представител на жалбоподателя да уточним справките по цитираните страници в съдебното дело от кой произлизат. Не мога да отговоря, тъй като делото беше в насипно състояние, в кашон. Тези листове следваха съответното решение на Министерски съвет, което е приложено на предходните две страници от делото и смятахме, че е част от него. Към настоящия момент не мога да заявя от кого изхождат тези справки, нито датата на изготвянето им. Освен преписката от Министерски съвет, нямаме други доказателствени искания. Не възразявам да се пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице.

АДВ. Ц. – Не възразявам да се допусне доказателственото искане на ответника за представяне на преписката от Министерски съвет. Моля съда да не приема тези справки като писмено доказателство по делото, тъй като не представляват годно доказателствено средство.

ЮРК. К. – Не възразявам да не се приемат тези страници като доказателство по делото.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на допуснатата СИЕ.

ПРИСТЪПИ към снемане на самоличността на вещото лице.

Д. Д. П. – 37 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ заяви, че е запозната с отговорността и обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок. Заявявам, че съм работила въз основа на съдържащите се по делото на стр. 183 справка и ако същата не се приеме както доказателство по делото, не мога да заявя, че поддържам заключението в частта по т. 1 от него. В останалите части поддържам заключението.

АДВ. Ц. – Моля вещото лице да уточни, дали само въз основа на тези две справки е дадено заключение, че задълженията са отсрочени или има и други документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Конкретно на въпрос номер едно съм отговорила на база на

справката, съдържаща се на стр. 183 по делото.

АДВ. Ц. – По отношение на въпроса, на коя дата са заплатени погасителните вноски, направихте ли справка в НАП?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, от НАП има служебна бележка, приложена по делото, в която се казва, че няма заплатени задължения по тези разпореждания. Проверка в НАП не съм направила, нямах такава задача по отношение на всички плащания и затова ги изисках от жалбоподателя.

АДВ. Ц. – Моля да не се приема в днешното съдебно заседание заключението на вещото лице. Моля, на същото да се даде възможност да се запознае с документи относно плащанията извършени от жалбоподателя, както и с преписката от Министерски съвет изискана от процесуалния представител на ответника.

ЮРК. К. – И аз мисля, че не следва да се приема заключението. Моля съда да укаже на вещото лице да изготви заключение по поставените му задачи, след като постъпи преписката от Министерски съвет, като вещото лице се съобрази със следното: Първата преписка е от 2004 г., с която са обединени публичните задължения и са определени главници и лихви. Това решение е било оспорено от жалбоподателя в частта на лихвите и след това е издадено второто Решение № 911/2006 г., където е актуализиран размерът на лихвите, така че след като съобрази указанията на Министерски съвет в оригиналната предсавена от тях преписка и след като се яви в счетоводството на жалбоподателя и получи от тях съответните банкови бордера да изготви заключение по така поставените задачи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предвид заявеното от страните, ще е необходима повторната ми работа по така поставените задачи. Може ли жалбоподателят да уточни т. 5 от поставените ми задачи по отношение на законната лихва?

АДВ. Ц. – Задачата, както е формулирана означава по всяко разпореждане за включени публични задължения и вноски за ДОО за НЗОК и ДЗПО, установени с разпореждания, описани в т. 1.4 от описа на доказателствата, приложени към жалбата, а именно: какъв е размерът на законната лихва към 28.06.2012 г., от датата на която същите е следвало да бъдат заплатени? Моля да ми дадете възможност да конкретизирам в писмен вид т. 5 от поставените към вещото лице задачи.

ЮРК. К. – Считам, че началната дата на лихвата не може да предхожда 26.07.2004 г. или да бъде след 29.12.2006 г. Считам, че началната дата следва да бъде към едно от двете решения на Министерски съвет, а не към датата на издаване или влизане в сила на посочените разпореждания.

СЪДЪТ по доказателствата и направените изявления от страните и вещото лице,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната приписка, както и към молба от 03.04.2013 г. писмени документи като доказателства по делото, с изключение на съдържащите се на стр. 183 – 194 по дело писмени документи.

НЕ ПРИЕМА заключението на вещото лице по извършената СИЕ.

ДАВА възможност на вещото лице да изготви повторно такава, след попълване на делото с необходимите доказателства за това.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя, да конкретизира с писмена молба т. 5 на поставената на вещото лице задача, в 7-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника, в 7-дневен срок от

днес, да депозира писмена молба до трето неучастващо по делото лице, съгласно изискванията на чл. 192 ГПК, след което съдът ще се произнесе по така направеното искане.

УКАЗВА на вещото лице при необходимост да поиска от съда издаване на съдебно удостоверение, във връзка с поставените му задачи.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 31.10.2013 г. от 15,00 ч., за която дата и час, страните и вещото лице – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,23 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: