

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 9023

гр. София, 14.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26**  
**състав**, в закрито заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

като разгледа дело номер **2734** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 203, ал. 1 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ) вр. чл. 129 – чл. 131 от Гражданско процесуалния кодекс (ГПК).

Образувано е по депозирана Искова молба вх. № 6196 от 13.03.2025 г. от Д. Д. Ж., ЕГН [ЕГН] [населено място], [улица], чрез процесуален представител – адв. С. П., САК, съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 3, с която са предявени обективно съединени осъдителни искиове против Столична дирекция на вътрешните работи с правно основание

- чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ вр. чл. 5, чл. 10 и чл. 11 от Конвенцията за правата на човека и основните свободи (КЗПЧОС) – претендира се обезщетение в размер на 5 000 (пет хиляди) лева за причинени неимуществени вреди в периода 02.09.2020 г. – 01.11.2020 г. в резултат на задържане със Заповед № 2263з – 22664 от 02.09.2020 г., издадена от полицейски орган на 02 РУ – Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отменена с влязло в сила Решение № 1742 от 20.03.2023 г. по КНАХД № 375/2023 г. по описа на АССГ, XIII к. с.

- чл. 86, ал. 1 от ЗЗД – законната лихва върху претендираното обезщетение за неимуществени вреди, считано от 02.09.2020 г. до окончателното му изплащане.

В исковата молба се твърди, че на 02.09.2020 г. ищецът Д. Д. Ж. и негов приятел В. с мирни намерения се присъединили към обявен за мирен политически протест, организиран срещу държавното управление в страната. Позиционирали се в района на сградата на Българска народна банка в не голяма близост до полицейския кордон. Около 21:00 ч. – 21:30 ч. неизвестни лица с маски и палки, наподобяващи използваните от полицейските служители, започнали да хвърлят яйца и взривни вещества (бомбички/пиратки) по полицейския кордон. Ищецът неколккратно бил уцелен с яйца в областта на десния хълбок, което оставило следи по дрехите му. В

настъпилата суматоха успял да издърпа приятеля си В. извън този периметър и двамата побягнали в посока на заведението пред сградата на Президентството (А. клуб „М.“). Когато чул звука от ударите с палки по щитовете на жандармерията, които се движили към тях, ищецът се хвърлил в храстите на заведението, откъдето бил изведен с поставени белезници от служителка на Жандармерията.

В исковата молба се твърди, че заедно с още около 50 други жени и мъже, били „нахвърляни“ до стените на сградата на бившия Партиен дом докато изчаквали да бъдат транспортирани до съответните районни управления на МВР. Заповедта за задържане на ищеца е изготвена и връчена при пристигането му в сградата на 02 РУ – СДВР, около 30 – 40 минути след фактическото задържане. Като час на задържане в нея се твърди да е отразен 23:45 ч. Не е връчен препис от заповедта нито на ищеца, нито на представлявалия го защитник. При посещението на защитника продължително време цивилен служител на полицията отказвал да напусне помещението, за да предостави възможност да проведат разговор насаме. Категорично е отречено ищецът Д. Д. Ж. да е участвал в актове на насилие срещу полицията.

По жалба на Д. Ж. с влязло в сила на 20.03.2023 г. Решение по НАХД № 11738/2020 г. по описа на СРС, 103 състав, потвърдено с Решение № 1742 от 20.03.2023 г. по КНАХД № 375/2023 г. по описа на АССГ, XIII касационен състав, задържането е обявено за незаконно.

В резултат на нарушаването на правото на свобода и сигурност, регламентирано в чл. 5 от КЗПЧОС, се твърди, че ищецът е претърпял психически травми заради неоснователното му лишаване от свободно придвижване в продължение на едно денонощие, които са оставили траен отпечатък върху психиката му, станал е по – притеснителен и затворен, чувствал се унижен, с накърнено добро име сред колеги и приятели, тъй като вследствие на задържането не могъл да отиде на работа, а това наложило да дава обяснения на работодателя си, включително и на колеги и приятели, за не участието си в противоправни действия. След процесния случай, ищецът се отказал да участва в последващи протестни действия, изпитвал усещане за държавен произвол, отчаяние и разочарование от действащата на територията на страната система за справяне с граждани, желаещи да изразят по мирен начин недоволството си от държавното управление.

По отношение на твърдяното нарушение на чл. 10 от КЗПЧОС в Исковата молба е посочено, че присъствието на ищеца на мирен протест срещу политическото управление на Република България, каквото представлява събирането на група граждани, изразяващи своето обществено мнение и нагласа е било ограничено непропорционално и несъразмерно от предприетите мерки от полицейските органи за потушаване на евентуални размирици по време на протеста. Поставен е акцент върху липсата на основания за приложение на изключението по чл. 10, пар. 2 от КЗПЧОС доколкото задържането на ищеца не представлява допустимо ограничение или санкция, предвидена в закона, необходима за целите, визирани в разпоредбата - „обществената сигурност“ и „предотвратяване на безредици и престъпления“. Сочи се, че пресичането на правото на изразяване на политическо мнение чрез задържане на лице при условията на посочените изключения е допустимо, когато самото лице, присъстващо на протеста, е проявило такова поведение, с което е застрашило обществената сигурност или с което са били създадени безредици, или извършени престъпления.

Претендиращият размер на обезщетението е обоснован с повишен интензитет на

нарушението на правото по чл. 10 от КЗПЧОС, с оглед на особената важност на правото на изразяване на политическо мнение, чието упражняване е било трайно прекъснато за дълъг период (два месеца) в момент когато на територията на страната са били организирани ежедневни масови протести и гражданско недоволство от управлението в страната.

Нарушението на чл. 11 от КЗПЧОС е обосновано с намесата на полицейските органи въпреки демонстрирания от ищеца мирен начин на участие в протеста – отдръпнал се е от мястото, на което са започнали да се хвърлят бомбички и пиратки и се е опитал да се изтегли, за да избегне последващ конфликт. Сочи се, че Ж. е спазил условието за участие в мирно събрание за изразяване на гражданската позиция относно въпрос от голямо обществено значение. Постава се акцент върху изискванията на КЗПЧОС националните власти да демонстрират в определена степен толерантност към провеждани мирни събирания.

Към Исковата молба са приложени извадки от медийни публикации в електронни сайтове – 19 листа, в които се сочи, че са отразени изявления на държавни органи, според които задържаните при протестите от 02.09.2020 г. са „криминално проявени и ултраси“.

Направени са доказателствени искания – за изискване и присъединяване към настоящото производство на материалите по НАХД № 11738/2020 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 103 състав и допускане при режим на довеждане на двама свидетели за установяване на факти от значение за претендираните неимуществени вреди.

При извършената служебна проверка за редовност и допустимост на предявените искиви претенции, съгласно чл. 204, ал. 5 от АПК вр. чл. 129, ал. 1 вр. чл. 127, чл. 128 и чл. 130 от ГПК, съдът счете същите да редовни и допустими, поради което и на основание чл. 131 от ГПК

## Р А З П О Р Е Д И:

ДА СЕ ВРЪЧАТ на ответника - Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) и на Софийска градска прокуратура (СПП) преписи от исковата молба и приложените към нея, описани като приложения – 19 листа – извадки от медийни публикации.

УКАЗВА на ответника - Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), че в едномесечен срок може да подаде писмен отговор, със следното задължително съдържание:

посочване на съда и номера на делото;

наименованието и адреса на ответника, на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;

становище по допустимостта и основателността на иска;

становище по обстоятелствата, на които се основава искът;

възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават.

УКАЗВА на ответника, че в отговора е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, да представи всички писмени доказателства, с които разполага. Към отговора на исковата молба следва да се представят :

пълномощно, ако е подаден от пълномощник;

преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от разпореждането на страните.  
РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: