

# Протокол

№

гр. София, 13.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7106** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. Т. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Т., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно призована, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. М. Е..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. М. Е. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т. : Посочили сте, че сте се запознали с насоките във връзка със сравнението на марките. Съгласно практиката на СЕС марка, която е с по-ниска степен спрямо

средната се ползва с по-ширина или с по-стеснена защита?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По тясна, но тук и двете марки са в малко по-ниска степен. Тя е регистрирана марката и не е иницирано производството по 38 от ЗМГО във вр. с чл. 11. Тук съвсем малко по-ниска е отличителността.

АДВ. Т.: При сравнение на две марки с общ елемент, и с различаващи се елементи, съгласно практиката на СЕС, отличителността на съвпадащия и на несъвпадащият, взима ли се предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, но и ЕП и методическите указания на председателя на ПВ марките се разглеждат в цялост. И затова изводът е този. Б. е идентичен елемент, а „корнер“ и „зън“ са само смислово сходни.

АДВ. Т.: В т. 62 от насоките С. е изведен следният принцип: съвпадението само на неотличителни компоненти не води до вероятност от объркване

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако елементите съвпадат, това не води до вероятност от объркване, тъй като в конкретният случай „Б.“ за козметичните продукти е описателно, отличителният елемент е „корнер“ и „зън“

АДВ. Т.: Според вас, по отношение на стоките от клас 3, и услугите от клас 44, всяка комбинация на марка, състояща се от дума „Б.“ и втора дума, указваща конкретно място, води ли до вашия извод за сходство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сходство има. „Б. плейс“ също би било сходно. Смислово са сходни, а дали води до сходство в цялост, смислово сходство има, но в цялост не мога да отговоря на 100 процента, но по принцип да.

АДВ. Т.: Приели сте, че за услугите от клас 35, думата „бюти“ носи нормална отличителност, част от спорните услуги обаче са такива, които са директно свързани с покупко-продажба на козметични стоки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това за тях не важи.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

Съгласно представената от вещото лице справка-декларация, където е посочена сума в размер на 838,50

ЗАДЪЛЖАВА всяка от страните да довнесе сума в размер на 119,25 лв., в 10-дневен срок от днес, след което да се изплати сумата на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

#### О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т. – Представям списък с разноси. Моля да се произнесете с решение, с което да отмените решението и да дадете задължителни указания на административния орган. Както подробно е изложено в жалбата, а и вещото лице потвърди марката се ползва с по-ниска степен на отличителност спрямо стоките от клас 33, част от 35 и всички от клас 44. Вещото лице е посочило в експертизата, че думата „Б.” няма никаква собствена отличителност със спорните стоки и услуги. Поради това считаме, че всяко словосъчетание съдържащо тази дума и друг отличителен елемент за съответната марка не води до объркване. Моля да ми дадете срок, в който да представя подробни писмени бележки.

ЮРК. Б. – Възразявам срещу становището, че експертизата не е отговорила на въпроси за наличие на вероятност от объркване. Това е правен въпрос, а вещото лице не може да даде такъв. Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение на председателя на ПВ. Моля срок за писмени бележки и претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност по отношение на претендираното възнаграждение, тъй като същото не отговаря на фактическата и правната сложност на спора.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че представените в съдебната фаза доказателства опровергават основния правен извод на адм. орган, че е налице вероятност от объркване. Подкрепям становището, че вещото лице няма компетентност да се произнася по въпроса има ли объркване или не. Моля да не се кредитират отговорите на експерта, свързани с въпрос номер 3 на жалбоподателя, който е хипотетичен и за всички други хипотетични. Всички хипотетични изводи са неотнормисими. Претендирам разностите по делото и представям списък, с копие за жалбоподателя. Моля срок за писмени бележки.

АДВ. Т. – Моля да имате предвид, че всеки въпрос, който изисква експертни познания влиза в предмета на експертизата.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: