

# Протокол

## №

гр. София, 11.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в**  
публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1162** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. С. Н., редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. В. Г., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, събрани в хода на производството по адм. дело № 2785/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

ДОКЛАДВА молба от оспорващите, депозирана по делото на 23.02.2026 г., с приложени писмени доказателства по опис. В молбата се съдържат доказателствени искания. Препис от молбата е изпратена на ответника за сведение и становище по доказателствените искания.

ДОКЛАДВА допълнителна молба от оспорващите, депозирана по делото на 10.03.2026 г., с приложени писмени доказателства по опис и обективирани доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Н. Н. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените от нас доказателства. Представените с допълнителната молба

доказателства са ни станали известни сега. Не сме знаели за тях при предходното разглеждане на делото. Нямам други доказателствени искания засега, освен тези посочени в двете молби.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** Б. Г. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените от нас доказателства.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да ми дадете възможност да се запозная с допълнителната молба, депозирана по делото на 10.03.2026 г. и да изразя становище по представените с нея доказателства и направените доказателствени искания.

По доказателствата,  
**СЪДЪТ**  
**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, събрани в хода на производството по адм.дело № 2785/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на оспорващите, депозирана по делото на 23.02.2026 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към допълнителната молба на оспорващите, депозирана по делото на 10.03.2026 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответника да се запознае с доказателствата, приложени към молбата от 10.03.2026 г. и да изрази писмено становище по тях и по доказателствените искания в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи преписката по заявление вх. № САГ-24-ГР-00-2760/11.12.2024 г., както и преписките по заповед № РД-09-50-339/20.07.2000 г. и заповед № 380/1980 г., с отбелязване кога същите са влезли в сила.

По искането за представяне на документи от трети лица **СЪДЪТ** ще се произнесе след запознаване със становището на ответника, за което му е предоставен срок от днес.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ** Н. Н. - Оспорената заповед на кмета изцяло игнорира действащата градоустройствена заповед № РД-09-50-339/20.07.2000 г. Тази заповед е издадена при условията на ЗТСУ и представлява одобряване на частично изменение на застроителния план на м. „Красно село“, кв. 133 Б, парцел II, за новосъздадени парцели VI, VII, VIII, IX и II, както и частичен квартално застроителен план със силуети за парцели II, VI, VII, VIII и IX, частично изменение на регулационен план за парцел I- за ожс, коо и трафопост, парцел II- 383, 384, 384а, парцел VI - общински, парцел VII - 384 а, парцел VIII-6, парцел IX - 385. В тази заповед лисва одобряване на застроителен план за парцел I - за ожс, коо и трафопост. За него няма предвидени никакви нови строежи. С тази заповед се заличава публичното мероприятие за парцел I по чл. 21, т. 1 от ЗТСУ, като то отпада. Всички парцели в него са формирани като частни имоти вече и са с отреждане за жилищно строителство, което е и реализирано в някои от тях. Нашите имоти минават към парцел I - за ожс, коо и трафопост. Тази заповед сме я искали многократно, но не ни е била предоставяна. На нея няма отметка за датата на влизането ѝ в сила.

В НАГ ми представиха една папка, в която намерих тези документи представени с

допълнителната молба от 10.03.2026 г. Ако знаехме за тях веднага щяхме да поискаме прилагане на § 8, ал. 4 от ПР на ЗТСУ. От намереното в преписката служебно удостоверение на СГС е видно, че датата на влизане в сила на тази заповед е 23.10.2002 г. Сроктът за реализиране на нашите права по § 8, ал. 4 от ЗТСУ, влязъл в сила на 31.03.2001 г., щяха да започне да тече от 23.04.2003 г. Ние имаме права по закон, който е специален. Нашите имоти са нанесени с изрична заповед № 380/1980 г. Тези документи не ни бяха предоставени. В оспорената заповед липсват мотиви, защо същата е издадена по раздел 3 от ЗУТ, а не по раздел 4 от ЗУТ. Чл. 135 от ЗУТ не е цитиран като правно основание за издаване на оспорената заповед. Ответникът се опитва да игнорира нашето искане по чл. 135, ал. 1 и 2 от ЗУТ, което изисква издаване на заповед по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, а не допускане на служебно изменение по чл. 124а и чл. 124б, раздел III на ЗУТ, каквото са направили. Ние имаме право на свободна стопанска инициатива, която е упражнена преди издаване на оспорената заповед.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.05.2026 г. от 13.50 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: