

РЕШЕНИЕ

№ 4543

гр. София, 04.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4039** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Л. К. Н., в качеството му на член на Управителния съвет на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез адвокат В. Д. В., срещу Решение № 796 от 07.03.2022 г., постановено по НАХД № 17188 / 2021 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 3 състав.

Със съдебното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р – 10 – 851 / 18.11.2021 г., издадено от заместник – председател на КФН, ръководещ управление „надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 221, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК на Л. К. Н. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 116б, ал. 3, т. 2, вр. чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно и незаконосъобразно поради нарушение на закона и съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Прави се възражение, че АУАН е незаконосъобразен и е съставен при нарушение на разпоредбата на чл. 34, ал. 1, изр. 2 – ро ЗАНН. Според изложеното в жалбата не е спазен срокът за съставяне на АУАН. Сроковете по чл. 34 ЗАНН са давностни. Наказателното постановление е издадено в нарушение на разпоредбата на чл. 52, ал. 1

ЗАНН. Наказателното постановление е неправилно поради противоречие с целта на закона и материалноправните разпоредби. Правят се възражения, че не е обсъдена формата на вината, както и че е следвало нарушението да се квалифицира като маловажно по чл. 28 от ЗАНН.

Ответникът, чрез упълномощения си процесуален представител юриконсулт Г., в хода по същество на делото и в писмени бележки прави искане за оставяне на касационната жалба без уважение. Претендира юриконсултско възнаграждение.

Прокурор от СГП дава заключение, че жалбата е неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, XV – ти касационен състав, след преценка на доводите и възраженията на страните, наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срок, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

След анализ на събраните доказателство в производството пред СРС е прието, че на Л. К. Н., в качеството му на член на Управителния съвет на [фирма], е наложена глоба в размер на 3000 (три хиляди) лева за това, че не е изпълнил задължението си по чл. 116б, ал. 3, т. 2, вр. чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК да представи в КФН протокол от заседанието на УС на това дружество, проведено на 25.06.2020 г. за взето овластително решение по чл. 114, ал. 2 ЗППЦК с мнозинство на гласовете, в срок до 01.07.2020 г. да се кандидатства пред Ц. АД за предоставяне на банков кредит, в размер на 1650000 от изпълнителния директор на дружеството [фирма], при участието на заинтересовано лице – [фирма], което притежава пряко и непряко повече от 25 % от гласовете на Общото събрание на акционерите на Ц. АД – нарушение на чл. 116б, ал. 3, т. 2, вр. чл. 114, ал. 2 ЗППЦК.

Въз основа на АУАН № Р – 06 – 432 / 25.05.2021 г. е издадено обжалваното наказателно постановление.

Въззивният съд е потвърдил наказателното постановление като е изложил подробни мотиви относно съставомерността на деянието, формата на вината, спазване на процедурата в административнонаказателното производство, на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН и правилната правна квалификация на деянието и приложение на материалния закон. Изложени са доводи по всички възражения на касатора, включително относно адресата на задължението по нормата на чл. 116б, ал. 3, т. 2 от ЗППЦК, липсата на основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН и размера на глобата, който е минимален по чл. 221, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК.

Така постановеното съдебно решение е правилно. Не са налице твърдяните в жалбата касационни основания за неговата отмяна, нито се констатираха такива при извършената служебна проверка за валидност, допустимост на съдебното решение и съответствието му с материалния закон. Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя правните изводи на СРС за законосъобразност на наказателното постановление, при което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК не е необходимо да ги повтаря. Споделят се изводите, че АУАН е съставен при спазване на изискванията на чл. 34 ЗАНН. Нарушителят е станал известен на 27.04.2021 г., след неколккратно изискване от страна на КФН, когато са представени акционерните структури на [фирма], ЕИК[ЕИК], Ц. АД и [фирма] към 25.06.2020 г. След представянето на акционерните структури се установява, че [фирма], притежава пряко и непряко повече от 25 % от правото на глас в Общите събрания на акционерите на [фирма] и

Ц. АД. А. структура на дружество не се установява с декларация на член на УС, както е направил Л. К. Н.. В тази насока неоснователни са обстояйните аргументи в касационната жалба, че при съставяне на АУАН не е спазен срокът по чл. 34 ЗАНН. Не се споделят и доводите за нарушение на чл. 18, ал. 2 от АПК. Лицето е упълномощило свой представител, той е получил АУАН, след което Н. е упражнил правото си да подаде възражение.

Следва да се посочи, че на Л. К. Н. е наложено наказание „глоба“ в размер на 3000 (три хиляди) лева. Това наказание е минималното, което се предвижда по силата на разпоредбата на чл. 221, ал. 1, т. 3 ЗППЦК в редакцията към 02.07.2020 г. (датата на извършеното нарушение). В разпоредбата към съответната редакция е посочено, че за нарушение на определени изчерпателно изброени текстове от ЗППЦК, включително за нарушение на чл. 116б от ЗППЦК, се предвижда наказание „глоба“ в размер от 3000 до 5000 лева. За Л. К. Н. е възникнало задължение по чл. 116б, ал. 3, т. 2 от ЗППЦК да предостави на КФН протокола от заседанието от дата 25.06.2020 г., обективиращо овластително решение по чл. 114, ал. 2 и 3, в срок 4 работни дни от датата на провеждане на заседанието. Срокът е изтекъл на 01.07.2020 г. Глобата не е явно несправедлива, съответства на обществената опасност на деянието и дееца, на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, както и на целите по чл. 12 от ЗАНН. Не се приемат аргументите в касационната жалба, че случаят е маловажен. Деянието не е маловажен случай, като настоящата инстанция поддържа подробните мотиви относно неприложимостта на чл. 28 от ЗАНН изложени в решението на СРС.

По изложените съображения касационната жалба е неоснователна, а Решение № 796 от 07.03.2022 г., постановено по НАХД № 17188 / 2021 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 3 състав следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София – град, XV - ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 796 от 07.03.2022 г., постановено по НАХД № 17188 / 2021 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 3 състав.

ОСЪЖДА Л. К. Н., ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес: [населено място], район „Л.“, [улица], ет. 2, да заплати на Комисия за финансов надзор сума в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: