

РЕШЕНИЕ

№ 2630

гр. София, 22.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов
Миглена Недева

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **11938** по описа за **2013** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от адвокат – пълномощник на М. Д. Г., против Решение от 23.10.2013 г. на Софийския районен съд, НО, 15^{-ти} състав, постановено по НАХД № 15044/2012 г. С решението е потвърдено издаденото от началник „АНД”, в Отдел „Пътна Полиция” - СДВР Наказателно постановление № 34484/10.07.2012 г., с което на Г., като водач на установено по делото МПС е наложено административно наказание “глоба”, в размер на 50 лева, на основание чл. 183, ал. 4, т. 3 (отм., понастоящем – ал. 5, т. 1) от Закона за движението по пътищата, поради това, че е преминала през конкретно кръстовище, при червен сигнал на светофара.

Недоволен от решението касаторът поддържа възражението си за некомпетентност на полицейския орган, съставил процесния АУАН и твърди, че не е извършил нарушение. В съдебното заседание пред настоящата инстанция адвокатът – пълномощник заявява искане за връщане на делото за ново разглеждане от районния съд, понеже: доказателствата, на които се основава решението са противоречиви; релевантни обстоятелства не се изяснени.

Ответникът не се явява и не е заявил становище по касационната жалба.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като взе предвид приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното. Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

Касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението, като за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно - чл. 218, ал. 1 АПК. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания, като намира решението за правилно.

Въззивният съд е изпълнил задължението си за обективно, пълно и всестранно изясняване на релевантните за конкретния случай обстоятелства, излагайки ясни и убедителни мотиви в подкрепа на крайния извод за законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност на касатора. Съдът, съпоставяйки свидетелските показания на съпруга на М. Г. с тези на полицейския служител, съставил процесния АУАН, правилно е дал приоритет на последните, оценявайки ги като съответстващи на приетите писмени доказателства. По време на съдебното следствие пълномощникът на жалбоподателя не е ангажирал други доказателства, с които да обори констатациите, описани в акта и в НП, съответно – да установи и докаже своята защитна теза.

Неоснователно е и възражението за некомпетентност на съставителя на акта. Освен от цитираната от въззивния съд като служебно известна му Заповед № з-7603/08.07.2011 г., определяща поименно полицейските служители, оправомощени да съставят актове, компетентността на св. Д. П. произтича и от приложената в делото на СРС Заповед № І з-1687/02.07.2010 г., с която министърът на МВР е определил полицейски органи, съобразно заеманите длъжности, да съставят АУАН и фишове, осъществявайки контрол по ЗДв.П. АУАН отговаря изцяло на изискванията на чл. 42, чл. 43, ал. 1, а НП на тези, установени в чл. 57 ЗАНН. Не са налице касационни основания за отмяна на въззивното решение.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 23.10.2013 г. на Софийския районен съд, НО, 15^{-ти} състав, по НАХД № 15044/2012 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.