

Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8347** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛСМ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителят на НЗОК – редовно уведомен, представлява се от юрк. Й. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Р. – редовно призована се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 16.06.22 г., заключение по допуснатата СМЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Х. Р. – 40 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключение.

Вещото лице – Изследването, което е посочено като пропуснато според мен не е задължително. То се извършва по преценка от лекуващ лекар. Ако нямаме показания

за провеждане на изследването, няма нужда да търсим противопоказания защо не е проведено. Изследването не е задължително нито по клинична пътека, нито по медицински показания. Не може да търсим защо едно нещо не е направено при положение, че не е необходимо да се прави. Самата диагноза „остра чернодробна недостатъчност“ крие риск от провеждане на изследването горна ендоскопия/контрастна рентгенография. Двете изследвания са тотално различни по своята същност и носят различна информация. Като диагностична цел второто изследване няма терапевтична стойност. Има диагностична стойност, но трябва да има показания. Това изследване се прави когато търсим заболявания на хранопровод, стомах и дванадесетопръстник. Когато се налага да се прави по спешност горна ендоскопия това е с терапевтична и диагностична цел при кървене от горния гастроинтестинален тракт.

Разгледала съм документацията, която ми е предоставена от съда. Процент на риска от увреда при провеждане на изследването не мога да посоча категорично. Източниците за противопоказания и показания са от медицинска литература и публикации от 2022 г., обобщени данни от множество проучвания. Във всеки учебник и събрана публикация от други източници, когато започваме да четем показанията за ендоскопия се набляга на факта, че това изследване се прави, когато резултата, който ще получим има отношение към диагностиката и лечението, и ако изследването е показано и то е по преценка на лекаря. Единствено при остро кървене може да се направи изследване дори при лоши индикации. Ако нямаме показания, нямаме оправдание да проведем изследването, дори и при липса на противопоказания. При контрастната рентгенография риска е лъчево натоварване. Скенера и рентгена също се провеждат отново по показания. Изследванията носят информация, но в клиничната пътека има много диагнози, например при цирозата. Изследванията, които са задължителни, като не се проведат винаги има обосновка. Ако не са задължителни не смятам, че е необходимо да има обосновка защо не се провеждат.

В отговор на въпрос № 4 съм отговорила защо считам, че това изследване не е задължително по клинична пътека. Разгледах условията на клиничния алгоритъм. В отговора на въпрос 4 съм коментирала, че може да се допусне двусмислено тълкуване като съм посочила защо. Но все пак имаме условия за изпълнение на пътеката. Никъде няма задължително изследване. Няма как на пациент по тази пътека да бъде задължително това изследване от моята гледна точка на лекар. Само който е написал това, може да каже какво е имал предвид. Всяко непремерено действие може да доведе до негативни последици за пациента. За мен основните изследвания по пътеката са тези отразени в частта „изисквания“. В частта ДЛА пише „в случай на спешност горна ендоскопия или контрастна рентгенография се извършват до 24-ия час от постъпването“. При пациент с остра чернодробна недостатъчност един от компонентите е нарушение в съзнанието и заплашващ мозъчен отток, което прави невъзможно пациента да глътне бариетата каша например. Всяко едно изследване трябва да бъде преценено в рамките на конкретния случай. До края на болничния престой може да бъде направено изследване при случаите с хипертония. В случай, че е поставена диагноза това изследване не е необходимо да се прави наново.

Юрк. Й. - Нямам повече въпроси. Моля да се даде време на вещото лице да се запознае с медицинската документация и да даде конкретни отговори по конкретните случаи, да отговори на въпрос № 12.

Адв. П. - Противопоставям се на искането, тъй като нито е времето, нито вещото лице

е лицето, което е следвало да обследва показания и противоположения на отделните случаи. Това е следвало да бъде извършено от инспекторите на НЗЛК, а предвид факта, че ответника е признал, че не са извършени експертизи дали са налице медицински показания за извършване на изследванията, тъй като не е било в тяхната компетенция, то не следва да се прави сега в съдебното производство. В днешното съдебно заседание представителят на ответника настоява да се даде друг отговор. Вещото лице изчерпателно е отговорило на този въпрос.

Юрк. Й. – Целта ми е да се изясни обективната истина за конкретните случаи, а не да се говори по принцип. В заключението вещото лице говори по принцип без реални данни, находящи се в медицинската документация. Предметът на поканата е неизпълнен ДЛА. След като вещото лице обосновава неизпълнението им с тяхната незадължителност в определени случаи, и че преценката е с оглед клиничното състояние на всеки съответен отделен случай, то следва да бъде преценено има ли налични такива данни, обективирани в медицинската документация за неизвършването на изследването. Относно езиково тълкуване на закона мисля, че компетентни са юристи, а не медици.

Оспорвам експертизата. Заключение не е изготвено пълно, обосновано и обективно. Вещото лице не е отговорило на съществени за изясняване на предмета на делото въпроси, а именно: изпълнен ли е ДЛА по двете клинични пътеки, като съпостави неговите изисквания с исканите в медицинската документация дейности и анализи. Недопустимо е negliжирането на въпрос от съществено значение за изясняване на делото с липса на време. В правото си е било да поиска допълнителен срок за изпълнение на задачата, а с оглед на изясняване на обективната истина е следвало такъв да бъде даден. Вещото лице не е прегледало медицинската документация. Съответно не е установило необезпечения за наличие на контраиндикации и наличие на медицински риск за извършването на изискуемите в клинична пътека 75.1 изследвания, поради което не може да се приеме за обективно, базиращи се на доказателствата изложените съображения за наличие на медицински риск от провеждането им в конкретните случаи. По този въпрос вещото лице е дало отговори, но не конкретно и категорично за конкретните случаи. Съответно не може да се приеме, че тези случаи са в тази хипотеза. Освен това в заключението се съдържат противоречия. От една страна казва, че задължителността на тези изследвания следва да се преценява във всеки отделен случай на база клиничното състояние на пациента, а от друга страна казва, че приема, че същите не са задължителни при това без да се позовава данни. Съответно заключението се явява необосновано. Вещото лице е направило опит за тълкуване на закона, в частност за клиничната пътека, като е стигнало до извод, че залегналите задължителни за изпълнение ДЛА, алтернативно доказани изследвания горна ендоскопия и контрастна рентгенография, не са задължителни при приети по спешност пациенти и трябва да се извършват след преценка на лекуващия лекар. Данни обаче за такава преценка не са установени от вещото лице. Това тълкуване е некоректно, тъй като по правилата на езиковото тълкуване, ако това беше вложението смисъл, то тогава би следвало да е записано „се извършва по преценка“, „се извършва по необходимост“, „може да се извърши“, както е разписано по-долу в ДЛА по отношение на извършването на компютърен томограф и лабораторни изследвания. Твърденията за висока степен на вероятност за увреда при този вид изследвания нито бяха изнесен достоверни данни за доказани такива случаи и процентното отношение към общия брой пациенти, на които са извършени

тези изследвания. В този аспект заключението се явява голословно. Считам, че заключението е изготвено некоректно, не е обективно, нито убедително, поради което не следва да бъде кредитирано.

Направеното искане вещото лице да отговори на въпрос № 12 съдът счита за неоснователно. Въпрос на тълкуване на текстовете, касаещи клиничната пътека, е дали изследванията са задължителни, или не, за извършване по клинична пътека 75.1. В случай, че те са задължителни и не са направени, което не е спорно, то това ще бъде основание за потвърждаване на конкретната покана. Ако пък не са, то това ще е основание за незаконосъобразност. Експертизата следва да бъде приета по делото, дали и доколко ще бъде ценена, е въпрос по същество. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за даване на възможност на вещото лице да отговори на въпрос № 12.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СМЕ.

Депозита, който е внесен, да бъде преведен по сметка на МИ към МВР.

Адв. П. – Моля да назначите вещо лице, което да отговори на въпрос 6, 7 и 9, касаещи клинична пътека 87.1, тъй като вещото лице е отговорило, че няма необходимата компетентност. Макар и касаеща само 9 от общия брой ИЗ, предмет на поканата, отговора на тези въпроси е важен за изясняване на делото от фактическа страна.

Юрк. Й. – Считам, че назначаване на експертиза за установеното по пътека 87.1 не е необходимо, тъй като там е записано, че тези изследвания, които са установени, че липсват в писмената покана, са задължителни. Тук не става въпрос за експертиза, не е необходимо медик да тълкува закона.

Адв. П. - Аргументите са същите както при другата клинична пътека.

Тъй като вещото лице не е отговорило на въпроси 6, 7, 9 и 10 поради липса на компетентност в тази насока, следва да се даде възможност на друго вещо лице, което да отговори на поставените въпроси. Това е необходимо, тъй като следва да се установи дали при някакви противопоказания, макар и задължително, това изследване може да бъде пропуснато. При отговора на въпрос 12 вещото лице изясни при какви случаи е необходимо извършването на изследването, касаещо КП 75.1, макар спорен него да не е задължително. Т.е., по въпрос 12 са уточнени противопоказанията. А поради липса на компетентност, по въпроси 6, 7, 9 и 10 не са. Поради което следва да се отговори на поставените въпроси. Следва да се допусне допълнителна СМЕ по въпроси 6, 7, 9 и 10 от допълнителните въпроси от настоящата експертиза, на които да отговори специалист по вътрешни болести.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна СМЕ, вещото лице по която да отговори на въпроси 6, 7, 9 и 10 от допълнителните въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Юрк. Й. - Моля да бъде отговорено и на въпрос № 12.

По отношение на въпрос № 12 съдът се произнесе с определение по-горе и не са налице основания за отмяната му.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.10.22 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: