

Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **9176** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАНТЕК“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно
заседание, представлява се от адв. Ф., преупълномощен от адв. Д., с пълномощно към
жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за
днешното съдебно заседание, не се представлява

СГП – редовно уведомени, представлява се от прокурор Р..

АДВ. Ф. и ПРОКУРОР Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице
процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 14.01.2025 г., писмени доказателства във връзка с
предходно ревизионно производство проведено на дружеството, ревизионният акт,
който е отменен и е възложено настоящото ревизионно производство.

АДВ. Ф.: Запознати сме с постъпилите доказателства, моля да се приемат. Поддържам

искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, представено в предходно заседание.

ПРОКУРОР Р.: Да се приемат доказателствата. Да се уважи искането.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ответника с писмото му от 14.01.2025 г.

НАМИРА за относимо и допустимо направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно счетоводна експертиза, като относно въпрос 2 от молбата, която е на л. 117, с оглед зададения въпрос, така както е зададен изисква отговор, който е правен, съдът преформулира същия в смисъл – Какви са счетоводните записвания, които са извършени във връзка със стопанските операции, предмет на процесните фактури и във връзка, с които се претендира корекция на счетоводна грешка и каква е тяхната характеристика от гледна точка на счетоводното законодателство? Третия въпрос – Редовни ли са по смисъла на счетоводните изисквания от външна страна първоначално издадените и в последствие анулирани данъчни документи и издадената в последствие фактура?

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи в молба на „СТАНТЕК“ ЕООД, с формулировката, която даде съдът в днешно съдебно заседание на въпроси № 2 и № 3.

В залата се явява юрк. И., процесуален представител на ответника. Съдът я информира за извършените до момента процесуални действия.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице П. Д. К., специалност „Счетоводство и контрол“, с телефон за връзка 0897 978 800.

Вещото лице да се уведоми за поставената задача след като бъде представено доказателство за внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2025 г. от 10:40 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

