Протокол
№

гр. София, 06.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 39 състав,**
в публично заседание на 06.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4740** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ – Л. Р. П. - Г., Д. Р. П. – Б., О. П. П. и З. П. П. – Н., редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител адв. Б., не се явяват, вместо тях адв. Б. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Началник РДНСК - Югозападен район, редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. С., се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Главен архитект на СО, редовно уведомен по реда на чл. 137, ал.7 АПК, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. К. И., редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител адв. П., не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. П. Б., се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок по чл.199 ГПК във вр. чл.144 АПК заключение по СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Б. - Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. С. – Да се изслуша вещото лице.
АДВ. П. - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение на СТЕ.
СНЕМА самоличността на вещото лице:
М. П. Б. – 49 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.
Вещото лице - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.
ВЛ на въпрос на адв. Б. отговори – Видях чертежи от 90-те година, на които имаше печати, че се одобряват. В акта за узаконяване на страница 99 по делото пише, че са узаконени 2 /две/ гаражни клетки и масивна ограда. Не установих масивната ограда да е нанесена в кадастъра. В кадастъра е нанесен двойния гараж като масивна сграда. Според сега действащите устройствени планове, оградата попада изцяло в УПИ XIII - 1461. Гаража попада частично - около метър, метър и нещо. Сега действащите планове, за които споменах са от 2002 година, но те не са били действащи към момента на издаване акта за узаконяване. Не знам към момента на издаване на акта за узаконяване къде са попадали въпросните постройки. Откакто са установени през 2002 г. – 2003 година има промяна на ОУП за квартала, но границите с него не се променят. Откакто е издаден този план за УПИ-то на жалбоподателите посочен в експертизата, не можах да установя да са променяни границите.
АДВ. Б. - Нямам въпроси към вещото лице.
АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице.
ВЛ на въпрос на юрк. С. отговори – Много проблематично е да се установи към момента на издаване на акта за узаконяване, къде попадат въпросните постройки.
ЮРК. С. - Нямам други въпроси към вещото лице.
АДВ. Б. - Нямам въпроси към вещото лице, но моля да бъде поставена допълнителна задача към вещото лице, а именно: В периода 1994 г. – 2002 година /вкл./ с дворищно регулационни или застроителни планове изменяна ли е южната регулационна и имотна граница на сега съществуващите УПИ III - 638 и УПИ IV-639, които са гранични с УПИ XIII-1461?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – УПИ XIII-1461 е образувано с плана от 2002 година, както е посочено в експертизата, преди това не е имало регулационни граници, но УПИ III и УПИ IV са имали. УПИ X.-1461 е възстановен на жалбоподателя. През 2002 година правят парцел и го образуват. Собствеността върху неурегулиран имот на жалбоподателите е възстановен през 1994 година.
АДВ. П. - Да се приеме заключението на вещото лице. Считам, че поставената задача не е относима към настоящото производство и спора, който се разглежда в това производство, поради което предоставям на съда.
ЮРК. С. - Да се приеме заключението на вещото лице. Предоставям на съда по искането за допускане на допълнителна задача.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Б. - Представям актуална скица за имота от 28.11.2012 година и Удостоверение за данъчна оценка.
ЮРК. С. и АДВ. П. - Да се приемат представените доказателства.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Б. скица и копие от данъчна оценка.
С оглед установените в приетата по делото СТЕ факти и изявлението от вещото лице в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълнителна задача към вещото лице по СТЕ.
С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. – От името на моите доверители, моля да отмените атакуваната заповед на ДНСК с не се приема, че моите доверители нямат качеството на заинтересовани страни по смисъла на чл. 149, ал.2 ЗУТ. От събраните по делото доказателства по категоричен начин се установи, че моите доверители са собственици на имота, върху който е изградено незаконосъобразно строителство узаконено в последствие през 1997 година. С изрично решение № 11104/2005 година на ВАС, постановено по адм. дело №8716/2005 година, II-ро отделение се приеме, че във всички случаи лица участвали в производството могат да обжалват акта след като той засяга интереса им. От преписката по издаването беше установено, че моите доверители не са уведомявани за процедурата по съставяне акта за узаконяване, незабавно след като са узнали за него са сезирали органите. Представям като съдебна практика текста на това решение. Моля да отмените заповедта и върнете делото с указания по разглеждането и по същество за издаването на акта за незаконно строителство. Претендирам разноски по реда на чл. 38, ал.2 от Закона за адвокатурата е налице безплатна правна помощ.
ЮРК. С. - Моля да отхвърлите жалбата. В настоящото производство не се доказа, че процесната постройка попада в имот на жалбоподателите, те по никакъв начин не могат да бъдат категоризирани като незаконни, акта за узаконяване е стабилен и моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата.
АДВ. П. – От името на моя доверител, моля да отхвърлите жалбата със законовите последици. От събраните по делото доказателства не се установи, че жалбоподателите са в кръга на заинтересовани лица, които имат право да обжалват атакувания акт и да бъдат уведомявани и бъдат включени като участници в производството по издаването му. Моля да присъдите разноски, представям списък.
РЕПЛИКА на АДВ. Б. - В представения по делото Нотариален акт № 87/2009 година за учредяване право на строеж, моите доверители са се легитимирали пред нотариус като собственици на процесното УПИ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.