Р Е Ш Е Н И Е
№ 2019

гр. София, 26.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 13 състав,** в публично заседание на 26.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **14502** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК вр. чл. 10, ал. 5 и 6 от Закона за семейните помощи за деца.

Х. С. Х.,[ЕГН] от [населено място] не е доволна от заповед № С-4196/ 28.11.2012 г., издадена от директора на Дирекция Социално подпомагане С., с която е отказано отпускане на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година на осн. чл.8в от ЗСПД.

В жалбата са въведени оплаквания, че актът е издаден в нарушение на процесуалните правила и противоречи на закона. Според подателя й анализът на разпоредбата на чл. 12, т. 7 ЗСПД и чл.16а ал.6 от ППЗСПД обуславя извод, че срокът за погасяване на правото по чл.8в закона в хипотезата на записване на майката като студентка,учаща в редовна форма на обучение не е нормативно уреден.

Искането до съда, аргументирано подробно в жалбата , е за отмяна на акта и за задължаване на административния орган да отпусне полагащата й се еднократна помощ за отглеждане на дете.

Ответникът – директорът на Дирекция „Социално подпомагане” – С., чрез процесуалния си представител юрк. С., в съдебно заседание я оспорва по съображения, че приоритет следвало да се даде на погасителния срок,посочен в чл.12 т.7 от ЗСПД,а не на нормата на чл.16а ал.6 от ПЗСПД.

От фактическа страна се установява:

Х. С. Х. е българска гражданка,която на 24,03,2012год е родила детето Б. К. П. /удостоверение за раждане № [ЕГН]-стр.8/.Видно от уверение № [ЕГН]/12,11,2012год

Х. С. Х. е записана в редовна форма на обучение в първи курс на Пловдивския Университет П. Х.,специалност Б. комуникации и ВО за учебната 2012/2013год./стр.7/.
Началото на разглежданото производство е поставено с молба – декларация на жалбоподателката от 14.11.2012 г./стр.6/, съдържаща искане за отпускане на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година на осн. Чл.8в от ЗСПД,като студент ,учаща в редовна форма на обучение.Към молбата си е представила удостоверението за раждане на детето и уверението от ПУ П. Х.,както и копие от личната си карта,като е декларирала под страх от наказателна отговорност определените в ЗСПД обстоятелства.
При горната фактическа обстановка е издадена заповед № С-4196/ 28.11.2011 г., с която е отказано отпускане на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година на осн. Чл.8в от ЗСПД,тъй като не били изпълнени условията на чл.12 т.7 от ЗСПД-към момента на подаване на молбата декларация,правото било погасено с изтичане на шестмесечен срок ,от края на месеца,през който е родено детето.Заповедта е връчена с писмо с обратна разписка на 04,12,2012год-стр.7.,като жалбата до съда е подадена с вх.№ 94ХХ-6/18,12,2012год,т.е в законо установения срок,поради което е и допустима.
При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.8в ал.1 от ЗСПД Майка (осиновителка) студентка, учаща в редовна форма на обучение, има право на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година, независимо от доходите на семейството, когато детето не е оставено за отглеждане в специализирана институция за деца.Нормата на чл.12 т.7 от ЗСПД постановява,че вземанията по този закон се погасяват в срок от шест месеца - за еднократната помощ за отглеждане на дете до навършване на една година от майка студентка, учаща в редовна форма на обучение, считано от края на месеца, през който е родено (осиновено) детето.Разпоредбата на чл.16 а ал.6 от ППЗСПД в редакцията й действала до 04,12,2012год гласи,че правото за получаване на еднократната помощ по ал. 2 възниква от датата на раждане на детето и/или от датата на записване в редовна форма на обучение на лицата по чл.8в ал.1 и 4 от ЗСПД.С изменението на ППЗСПД ДВ брой 95/04,12,2012,год в сила от посочената дата разпоредбата на чл.16 а ал.6 от ППЗСПД вече е променена,а именно- правото за получаване на еднократната помощ по ал. 2 възниква от датата на раждане (осиновяване) на детето.Доколкото страните не спорят,че Х. С. е записана като студент редовна форма на обучение на 12,11,2012год,родила е детето си на 24,03,2012год,а е подала молба декларация за отпускане на помощта на 14,11,2012год,то настоящият състав на съда намира,че с разпоредбата на чл.12 т.7 от ЗСПД е уреден погасителният давностен срок за вземанията по чл. 8в, ал. 1, възникнали от раждането на детето. За вземанията, възникнали в хипотезата на чл. 16а, ал. 6 от ППЗСПД от записване на майката в редовна форма на обучение, не е предвиден изричен давностен срок,до промяната на редакцията на разпоредбата,с ДВ брой 95/04,12,2012год,в сила от същата дата. На основание чл. 46, ал. 2, изр. 1 от Закона за нормативните актове при непълнота на нормативния акт за неуредените от него случаи следва да се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи. В разглеждания предмет на спора намира приложение чл.12 т.7 от ЗСПД, която предвижда шестмесечен погасителен срок. Когато правото е възникнало от

записването на майката за студентка в редовна форма на обучение, срокът ще започне да тече от края на месеца, през който е извършено записването. (В този смисъл е и константната съдебна практика на съставите на шесто отделение при Върховния административен съд - решение № 8445/14.06.2011 г.по адм. д. № 13943/2010 г. на ВАС, VI о., решение № 8751/18.06.2012 г. по адм. д. № 939/2012 г. на ВАС, VIо.).Само за пълнота-самият факт,че нормативният акт/чл.16 а ал.6 от ППЗСПД/ е променен ,считано от 04,12,2012год сам по себе си е достатъчен,за да обоснове извода,че към датата на приемането на справката декларация от страна на оспорващата -14,11,2012год ,срокът по чл.12 т.7 от ЗСПД не е бил изтекъл,тъй като същият е следвало да започне на тече,считано от 01,12,2012год и да изтече на 01,06,2013год.Доколкото правоотношението между страните е възникнало по време на действащата редакция на чл.16 а ал.6 от ППЗСПД /месец ноември 2012год/,то и нормата на чл.16 а ал.6,в сила от 04,12,2012год,като материално правна разпоредба,на която не й е придадено обратно действие ще намери приложение само занапред,а за регулираното правоотношение ще следва да се приложи старата й редакция.

С оглед на изложеното и даденото тълкуване в константната съдебна практика на ВАС на разпоредбата на чл.12 т.7 ЗСПД във вр.чл.16 а ал.6 от ППЗСПД, ответникът е издал административен акт, който противоречи на закона и на неговата цел и подлежи на отмяна.

Правомощието по чл. 10, ал. 1 ЗСПД е от изключителната компетентност на административният орган, с оглед на което делото като преписка следва да се изпрати на директора на Дирекция "Социално подпомагане" – С., [населено място] на основание чл. 173, ал.2 от АПК, за издаване на нова заповед съобразно указанията по приложението на закона, дадени с настоящето решение.

Жалбоподателката не е поискала присъждане на разноски,поради което и съдът не присъжда такива.

Ръководен от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалбата на Х. С. Х.,[ЕГН] от [населено място] заповед № С-4196/ 28.11.2012 г., издадена от директора на Дирекция Социално подпомагане С., с която е отказано отпускане на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година на осн. чл.8в от ЗСПД.

ИЗПРАЩА делото като преписка на директора на Дирекция "Социално подпомагане" – С. за издаване на нов акт при спазване на дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: