

Протокол

№

гр. София, 29.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 29.02.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **5174** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 10.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на столична община – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена; не изпраща представител.

Не се явява вещото лице Н. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на адв. Н. от 07.02.2012 г .

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 20.02.2012 г.

Адв. Н. – Моля да дадете възможност на вещото лице да изготви експертизата.

Юрк. К. – Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Във връзка с определението за внасяне на депозит, същият е внесен от нас, но вещото лице по

второто заключение, по което сме задължени да внесем допълнителен депозит, е работило въз основа на Ваше разпореждане по т. 4 и 5 от предходното заключение, по което му е платено. Същото не е изготвило експертизата съгласно Закона за общинската собственост. Също така, част от експертизата, която допълнително е била приета, е била и по искане на жалбоподателя, а именно т. 7, поради което моля депозитът да бъде разпределен и на ответната страна.

Адв. Н. – Считам, че е неоснователно твърдението за неравнопоставеност при определяне на депозита, тъй като беше определено на моя доверител да внесе депозит и ние сме го внесли.

СЪДЪТ по днес направеното искане намира следното: разноските, направени по делото, се възстановяват по правилата на чл. 143 от АПК, в зависимост от изхода на делото. Ето защо, не е от съществено значение инициативата за събиране на доказателствата, за които са направени съответните разноски. Окончателното уреждане на разходите е в зависимост от изхода на спора и поради това, безпредметно е предварителното разглеждане на същите преди постановяване на решение. По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на юрк. К. за изменение на определение от 03.02.2012 г., с което е определен допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключението – 12.03.2012 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 16.03.2012 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на вещото лице по телефона.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: