

РЕШЕНИЕ

№ 7863

гр. София, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6900** по описа за **2023** година докладвано от съдия Николай Димитров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „ЛИЗИНГОВО-БРОКЕРСКА КЪЩА-ИЗИРА“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.5, представлявано от Г. К. Ш., чрез адвокат И. Т., против Решение от 10.05.2023г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 132-ти състав по НАХД № 7728/2022г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-110/10.05.2022г. издадено от Заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/ ръководещ Управление „Застрахователен надзор“.

Решението се обжалва, като неправилно, незаконосъобразно и постановено при съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба. От съда се иска да отмени обжалвания съдебен акт.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, редовно уведомен се представлява от юрисконсулт Г., която моли касационната жалба да бъде отхвърлена, а решението на СРС да бъде потвърдено. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор М.. По същество излага становище за неоснователност на касационната жалба, и моли

съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, Х. -ри касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по депозирана в срок жалба срещу НП № Р-10-110/10.05.2022г.

В хода на съдебното производство пред Софийски районен съд е прието за установено от фактическа страна, че в изпълнение на заповед №З-23 от 19.01.2022г. на Заместник-председател на Комисията за финансов надзор ръководещ Управление „Застрахователен надзор“, св. М.- главен експерт в КФН на 11.02.2022г. извършила проверка в офис на застрахователния посредник „ЛИЗИНГОВО-БРОКЕРСКА КЪЩА-ИЗИРА“ ЕООД находящ се в [населено място], [улица]. За целта на проверката св. М. сключила застрахователен договор „У дома и щастлив“ със ЗК „Уника“ АД, чрез застрахователния посредник ЛИЗИНГОВО-БРОКЕРСКА КЪЩА-И.“ ЕООД. Преди сключване на застрахователния договор служителят на застрахователния посредник не представил на свидетеля преддоговорна информация, а именно: обстоятелството, че е застрахователен брокер, съответно застрахователен агент, името и адреса си, съответно наименованието, седалището и адреса на управление; регистъра, в който е вписан, и начините, по които вписването може да се удостовери; дали притежава пряко, или чрез свързани лица повече от 10 на сто от гласовете в общото събрание или от капитала на застраховател; дали застраховател, или предприятие майка на застраховател притежава пряко или чрез свързани лица акции или дялове, представляващи повече от 10 на сто от гласовете в общото събрание или от капитала на застрахователния брокер или застрахователния агент; реда, по който могат да се подават жалби от ползватели на застрахователни услуги и други заинтересовани лица срещу застрахователния брокер или застрахователния агент; възможността за подаване на жалби срещу застрахователния посредник пред комисията и други държавни органи, както и формите за извънсъдебно разглеждане на спорове, които са на разположение на ползвателя на застрахователни услуги в Република България; дали представлява ползвателя на застрахователни услуги, или действа от името и за сметка на застраховател. Също така, преди сключване на договора той не уведомил свидетеля и за това дали: предоставя съвети в качеството си на застрахователен брокер относно разпространяваните от него застрахователни продукти и дали предоставя съветите си в качеството си на застрахователен брокер съгласно чл. 325а, ал. 5, или има договорно задължение да извършва застрахователно посредничество изключително за един или повече застрахователи, като в този случай застрахователният посредник му предоставя имената на тези застрахователи, или няма договорно задължение да извършва застрахователно посредничество изключително за един или повече застрахователи и не предоставя съветите си съгласно [чл. 325а, ал. 5](#) от КЗ, като в този случай застрахователният посредник му предоставя имената на застрахователите, за които може да извършва застрахователно посредничество;

естеството на възнаграждението, което получава във връзка със застрахователния договор; във връзка със застрахователния договор работи срещу:

- а) такса - възнаграждението му се изплаща пряко от клиента;
- б) комисиона от какъвто и да е вид в случаите, когато възнаграждението му е включено в застрахователната премия;
- в) друг вид възнаграждение, включително икономически ползи от всякакъв вид, предложени или дадени във връзка със застрахователния договор;
- г) съчетание на който и да е от видовете възнаграждение, посочени в букви "а", "б" или "в".

Св. М. се легитимира и съставила констативен протокол за проверката. Това, че преди сключване на застрахователния договор не е била предоставена горепосочената информация, св. М. приела за нарушения на чл. 325, ал. 1 и чл. 325, ал. 2 КЗ, за което съставила срещу дружеството - жалбоподател акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р-06-124/04.04.2022 г.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Счел е при преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства, че административнонаказващия орган, правилно е приложил закона, поради което е потвърдил обжалваното НП в цялост.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

В хода на съдебното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на касатора и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. От страна на въззивния съд е проведено съдебно следствие, в хода на което е извършено пълно изследване на всички факти и обстоятелства, които са от значение за правилното изясняване на случая.

Касационният състав споделя изцяло доводите на СРС, че безспорно по делото е установено, че дружеството касационен жалбоподател не е представил преди сключване на застрахователния договор със св. М. информацията по чл. 325, ал.1 и ал. 2 от КЗ и от обективна страна е нарушил посочените разпоредби, поради което правилно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност.

Съгласно чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ, на юридическо лице, което извърши или допусне извършването на нарушение на разпоредбите на този кодекс, на актовете по прилагането му или на пряко приложимото право на Европейския съюз, извън случаите по чл. 635 - 643, на разпореждане или на заповед на комисията, на нейния председател или на заместник-председателя ѝ, се налага имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв. В случая, определената санкция е в законоустановения минимум, поради което не може да бъде намалена.

Не се споделя възражението наведено в касационната жалба, че АУАН е съставен, предявен, подписан и връчен на лице без представителна власт. Видно от материалите по делото, е че тези действия са извършени в присъствието, предявен е на упълномощен представител- И. Б. Х.. Възражението, че същият не е бил упълномощен

да представлява дружеството в тези случаи, се оборват от самото съдържание на приложението към административната преписка пълномощно. В същото изрично е предвидено, че лицето представлява дружеството, като може да предава, получава документи свързани с работния процес на дружеството от и пред КФН и др. Същевременно твърденият в жалбата, че дружеството не е било запознато с АУАН, предвид липса на представителна власт на пълномощника, са напълно нелогични и несъответстващи на събраните доказателства, поради което не се споделят от настоящия съдебен състав.

Предвид изложените мотиви касационната инстанция приема, че решението на Софийски районен съд, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

С оглед неоснователността на касационната жалба и на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х. -ри Касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила съдебно решение № 8 от 18.01.2021г. на Софийски районен съд, НО, 105-ти състав по НАХД № 12346/2020 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-455/25.08.2020г. издадено от Заместник-председател на КФН, ръководещ Управление „Застрахователен надзор“.

ОСЪЖДА „ЛИЗИНГОВО-БРОКЕРСКА КЪЩА-ИЗИРА“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.5, представлявано от Г. К. Ш. да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.