

РЕШЕНИЕ

№ 1618

гр. София, 05.03.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 24.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **10020** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

9

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/.

Образувано е по жалба на СДРУЖЕНИЕ „ДЕТСКА СПОРТНА АКАДЕМИЯ ЛЪВЧЕТАТА“ /ДСА „Лъвчетата“/, [населено място], представлявано от В. И. Г., срещу заповед № 470/06.08.2019 г. на директора на Детска градина № 21 „Е.-Б.“ в частта по допълнителна образователна дейност /ДОД/ „Футбол“.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на административния акт, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материално-правните норми. Твърди се, че не става ясно как е определена Комисията и кое лице на каква длъжност е, както и че в обявата на детската градина не са разписани ясни критерии за оценка на програмата. Възразява се още, че приетата вътрешна процедура за работа на Комисията, която има доуточняващ характер към критериите, не е оповестена заедно с обявата, както и че Комисията се опитала да направи средноаритметична оценка по някои показатели, която не е ясно как е формирана. Твърди се още, че в обявата на детската градина са описани четири показатели по две точки за оценка на социалните отговорности на кандидатите, а се

присъждат общо 10 т., съгласно протокола на Комисията. Жалбоподателят счита, че сдружението е представило всички необходими документи, включително и издадена книга на представляващия го, която се оказала недостъпна за разбиране от Комисията, след като друг участник се е позовал на тази книга и неговата програма е оценена по различен начин. Твърди се още, че по различен начин са коментирани допълнителните квалификации на преподавателите, както и че буди съмнение поредността на входящите номера на офертите на кандидатите. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени заповедта. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, претендира присъждане на направените по делото разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ответника. Допълнителни доводи са изложени и в приложени по делото писмени бележки.

Ответникът – ДИРЕКТОР НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 21 „Е.-Б.“ – редовно призован, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Претендира присъждане и на разноски по делото.

Заинтересованата страна – ДЮФК „Н.“ – редовно призована, в съдебно заседание не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С обява изх. № Д-67/03.07.2019 г. директорът на Детска градина № 21 „Е. - Б.“ е обявил провеждане на конкурс по документи за допълнителни образователни дейности /ДОД/ в Детска градина № 21 „Е. - Б.“, извън основните форми на педагогическо взаимодействие за учебната 2019/2020 г., 2020/2021 г. и 2021/2022 г. В обявата са посочени допълнителните образователни дейности, между които и „Футбол“, необходимите документи за участие в конкурса, срок за подаването им и дата на провеждане, както и са описани критериите за оценка на офертите и начин на провеждане на конкурса.

Със заповед № 450/19.07.2019 г. директорът на Детска градина № 21 „Е. - Б.“, на основание чл. 12 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община /Правилата/ и решения № 6 и № 2 от заседание на Педагогическия съвет /Протокол № 6/28.05.2018 г./ и подадени заявления от родителите, е определил петчленна конкурсна комисия, която да извърши административна проверка за съвместимост на внесените документи с изискванията на конкурса и оцени и класира офертите на допуснатите кандидати. В заповедта е посочено също така, че комисията следва да състави протокол с класиране на участниците за утвърждаване на избраните на първо място за всички пет допълнителни образователни дейности, както и е определен срок за приключване на работата. Съставът на Комисията включва: двама учители в детската градина – Д. Ч. и С. К., съгласно приложени по делото трудов договор № 23/08.01.2013 г. и трудово договор № 14/01.09.1996 г.; представител на район „Искър“, Столична община – К. Р., определена с писмо на кмета на район „Искър“ във връзка с писмо вх. № РИС19-У321-97/11.07.2019 г. на директора на Детска градина № 21; представител на Обществения съвет на Детска градина № 21 – Г. В., съгласно заповед № 44/10.10.2016 г. на директора на Детска градина № 21; член на родителски актив в

Детска градина № 21 – П. П., съгласно протокол от проведена на 28.09.2018 г. родителска среща в първа „Б“ група „Бърборани“ в Детска градина № 21. Съгласно приложена по делото Вътрешна процедура вх. № Д-337/06.08.2019 г. за дейността на Комисията е прието, че за анализ на документите, съдържащи се в плик Б, ще бъде създадена работна група, включваща двама членове докладчици, които притежават професионални знания и умения, които ще предложат и мотивират класирането на кандидатите, като сесията на докладчиците ще протича в присъствието на контролор – представител на Родителското настоятелство и на Обществения съвет.

Видно от протокол вх. № Д-336/06.08.2019 г. конкурсната комисия при отваряне на пликове А, съдържащи задължителните документи за участие, е приела, че всички документи, представени от кандидатите по допълнителна образователна дейност „Футбол“ отговарят на изискванията на конкурсната документация и е допуснала до участие в конкурса петимата кандидати: 1. ДЮФК „Н.“; 2. Сдружение „ДСА „Лъвчетата““; 3. ДЮФК „А. – А.“; 4. ДФК „Шампион“; 5. Сдружение „О. Футбол Клуб – С.“. Съгласно протокола конкурсната комисия е пристъпила към разглеждане на офертите /плик Б/ и оценяване на допуснатите кандидати, като в протокола са включени таблици по отношение на критериите, в които са вписани за всеки участник точките, които получават по отделните критерии, както и общият брой точки, които получават. За кандидата ДЮФК „Н.“ са дадени общо 90.80 т., за кандидата Сдружение „ДФК Шампион“ са дадени общо 89.50 т., за кандидата Сдружение „О. Футбол клуб - С.“ са дадени общо 87.80 т., за кандидата ДЮФК „А. – А.“ са дадени общо 86 т., за кандидата ДСА „Лъвчета“ са дадени общо 86 т. В таблицата от протокола за всеки един от кандидатите по допълнителна образователна дейност „Футбол“ са посочени точките, които е получил по отделните критерии, като за жалбоподателя е посочено по: критерий „Степен на квалификация и допълнителна професионална квалификация“ – 25 т.; критерий „Професионален опит на педагогическия специалист или педагогическите специалисти“ - 25 т.; критерий „Ясно формулирани цели и определена връзка на програмата със съдържанието на образователното направление“ – 4 т.; критерий „Очаквани резултати в програмата са постижими за съответната възрастова група“ – 7 т.; критерий „Осигурени са учебни ресурси за осъществяване на обучението по програмата“ – 6 т.; критерий „Ценово предложение“ – 9 т.; критерий „Социална отговорност“ – 10 т., а за спечелилия кандидат ДЮФК „Н.“ е посочено по: критерий „Степен на квалификация и допълнителна професионална квалификация“ – 25 т.; критерий „Професионален опит на педагогическия специалист или педагогическите специалисти“ - 25 т.; критерий „Ясно формулирани цели и определена връзка на програмата със съдържанието на образователното направление“ – 7 т.; критерий „Очаквани резултати в програмата са постижими за съответната възрастова група“ – 7 т.; критерий „Осигурени са учебни ресурси за осъществяване на обучението по програмата“ – 6 т.; критерий „Ценово предложение“ – 10.80 т.; критерий „Социална отговорност“ – 10 т.

По делото е приложен Доклад на работна група и предложение за оценка и класиране на ДОД „Футбол“ вх. № Д-340/06.08.2019 г., подписан от четирима от членовете на конкурсната комисия и съдържащ точките, въз основа на които е образуван общия брой точки по всеки едни критерий. За жалбоподателя е вписано: по критерия „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД“ – 25 т. и за четиримата педагогически специалисти; по критерий „Професионален опит на преподавателите“ – 25 т.; по подкритерий „Ясно формулирани цели и определена

връзка на програмата със съдържанието на образователното направление“ – 4 т., тъй като книгата, предложена от този участник не отговаря на изискванията за яснота на формулираните цели; по подкритерий „Очаквани резултати в програмата са постижими за съответната възрастова група“ – 7 т., като се приема, че заложените резултати са постижими за съответните възрастови групи; по подкритерий „Осигурени са учебни ресурси за осъществяване на обучението по програмата“ – 6 т., тъй като кандидатът предлага да бъдат осигурени всички необходими учебни ресурси за осъществяване на ДОД; по критерий „Ценово предложение“ – 9 т., като същото е определено въз основа на средно аритметичния резултат от ценовото предложение на участника 3, достигнато при прилагане на формулата $(3*4)/4$ и най-ниската предложена от участник цена - 1.35 лева или по формулата $1.35/3*20$; по критерия „Социална отговорност“ – 10 т., тъй като участник е поел ангажимент по всички пет пункта от този критерий. За кандидата ДЮФК „Н.“ са дадени следните точки: по критерия „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД“ – 25 т. и за двамата педагогически специалисти; по критерий „Професионален опит на преподавателите“ – 25 т.; по подкритерий „Ясно формулирани цели и определена връзка на програмата със съдържанието на образователното направление“ – 7 т., тъй като програмата е внушителна по обем, чудесно форматирана и изключително професионално изготвена; по подкритерий „Очаквани резултати в програмата са постижими за съответната възрастова група“ – 7 т., като се приема, че заложените резултати са постижими за съответните възрастови групи; по подкритерий „Осигурени са учебни ресурси за осъществяване на обучението по програмата“ – 6 т., тъй като кандидатът предлага да бъдат осигурени всички необходими учебни ресурси за осъществяване на ДОД; по критерий „Ценово предложение“ – 10.80 т., като същото е определено въз основа на средно аритметичния резултат от ценовото предложение на участника 2.50 лева, достигнато при прилагане на формулата $(1 + (3*4))/4$ и най-ниската предложена от участник цена – 1.35 лева или по формулата $1.35/2.50*20$; по критерия „Социална отговорност“ – 10 т., тъй като участник е поел ангажимент по всички пет пункта от този критерий.

Със заповед № 470/06.08.2019 г. на директора на Детска градина № 21 „Е. - Б.“, на основание чл. 258, ал. 1 и чл. 259, ал. 1 от ЗПУО, чл. 8 от Правилата, Протокол № Д-336/06.08.2019 г. на конкурсната комисия, Вътрешна процедура на Комисията вх. № Д-337/06.08.2019 г. и Доклад на работна група и предложение за оценка и класиране на ДОД „Футбол“ вх. № Д-340/06.08.2019 г., е обявено класирането на участниците в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“ в Детска градина № 21 „Е. - Б.“, като е определен за кандидат, класиран на първо място – ДЮФК „Н.“ с общо 90.80 т.

Като част от административната преписка по делото са представени и приети като доказателства конкурсната документация, която е представена от ДЮФК „Н.“, Сдружение „ДСА „Лъвчетата““, ДЮФК „А. – А.“, ДФК „Шампион“ и Сдружение „О. Футбол Клуб – С.“ в проведения конкурс по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в детска градина, в това число и офертите на тези участници.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – участник в обявения конкурс за допълнителни образователни дейности, чиито законни интереси непосредствено се засягат от

процесния акт. Жалбата е насочена и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 18, ал. 1 от Правилата във връзка с чл. 259, ал. 3 от ЗПУО.

Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбата е основателна по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – директорът на Детска градина № 21 „Е. - Б.“, в кръга на предоставените му правомощия с чл. 18, ал. 1 от Правилата, както и в предписаната от закона форма.

Редът и условията за провеждане на конкурс за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община са уредени в Раздел II от Правилата. В тази връзка следва да се има предвид, че при определяне на състава на конкурсната комисия е спазено правилото на чл. 12, ал. 2 от Правилата и наведените в този смисъл доводи от жалбоподателя за незаконосъобразност се явяват неоснователни. Съгласно чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от Правилата конкурсът се провежда по документи от комисия, определена със заповед на директора на детската градина, като в комисията участват представители на детската градина, на районната администрация, на Обществения съвет, на Родителското настоятелство. В процесния случай със заповед № 450/19.07.2019 г. директорът на Детска градина № 21 „Е. - Б.“ е определил петчленна конкурсна комисия, в състава на която са били включени двама учители от детската градина, един представител на Обществения съвет, един представител на Родителското настоятелство и един представител на район „Искър“, изрично определен от кмета на район „Искър“, Столична община.

Процесната заповед обаче е постановена при допуснати нарушения на административно производствените правила, както и в нарушение на основните принципи в административния процес, установени в чл. 7, чл. 8, чл. 12 и чл. 13 от АПК – принципите на истинност, равенство, на достъпност, публичност и прозрачност и на последователност и предвидимост, което в крайна сметка е довело до постановяване на един незаконосъобразен по съдържание акт.

Оспореният акт е мотивиран, доколкото възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведения избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура. В процесния случай в изпълнение на чл. 16 от Правилата конкурсната комисия е съставила Протокол № Д-336/06.08.2019 г., който съдържа единствено бланкетно изявление на Комисията изразено чрез поставяне на точки по отделните критерии, заложи в конкурсната документация за всеки един от кандидатите. В протокола отсъстват данни за начина, по който е гласувал всеки от членовете на комисията – в табличен вид е даден само общият брой точки за съответния кандидат по всеки един критерий, както и като сума от поставените оценки по отделните критерии. В него е цитиран, като неделима част, изготвен Доклад с мотиви, съдържащи предложения за оценките по заложените от Правилата критерии. Видно от приложения по делото Доклад вх. № Д-340/06.08.2019 г. на работна група и предложение за оценка и класиране за

ДОД „Футбол“, същият е изготвен в изпълнение на Вътрешна процедура за дейност на Комисията и от двама докладчици – членове на конкурсната комисия, като е подписан от двамата докладчици и още двама членове на Комисията, сочени като контролбори. Така изготвеният доклад не е подписан от представителя на Обществения съвет. В съответствие с чл. 12 и чл. 16 от Правилата конкурсът следва да се проведе от комисията, определена от директора на детската градина, която за работата си следва да състави протокол. Съгласно чл. 9 от Правилата един от задължителните елементи, който следва да съдържа обявата е начина на провеждане на конкурса. Нито в раздел II от Правилата, нито в обявата за провеждане на процесния конкурс е предоставено в правомощията на конкурсната комисия да изготвя вътрешни процедури за избор на доставчик на ДОД, както и да създава работни групи от няколко члена на комисията, които реално е следвало да извършват оценяване на офертите на кандидатите, правомощие, което е било предоставено на комисията и на всеки един от нейните членове. В конкретния случай по същество протоколът, ведно с Доклад вх. № Д-340/06.08.2019 г., представя крайния резултат от оценяването на участниците и процеса на достигането му, но само от двама от членовете на Комисията, определени като докладчици – учителите Д. Ч. и С. К.. Чрез този подход изначално е изключена възможността да се осъществи контрол върху протичането му, а извеждането от съда на предполагаемата воля на останалите членове на комисията, които не са изготвили доклада, респ. извършването на собствена преценка за дължимия конкурсен резултат, е недопустимо. Нещо повече, докладът, съдържащ мотивирането на отделните точки по критерии, на който се е позовала Комисията в протокола си, дори не е бил подписан от един от членовете на Комисията – Г. В., представител на Обществения съвет, член, чието участие в състава на комисията е задължително, съгласно чл. 12, ал. 2 от Правилата.

Разпоредбата на чл. 17 от Правилата предвижда, че класирането на участниците се извършва съгласно обявените критерии. В чл. 11 от Правилата са установени критерии за оценка на подадените оферти: 1. Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД; 2. Професионален опит на преподавателите, които ще осъществяват определената ДОД в съответната детска градина; 3. Програма за обучение на децата за ДОД, която да е представена на български език; 4. Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето; 5. Социална отговорност /деца, ползващи безплатно обучение/. Установен е максималният брой точки, които може да формира всеки от петте критерия, поотделно, както и са посочени съответните показатели за всеки един критерий и точките, които се присъждат за тях. Съгласно чл. 11, ал. 3 от Правилата максималният брой точки по критерий „Програма за обучение на децата за ДОД“ е 20, като се образува по следните показатели: а) Ясно формулирани цели и определена връзка на програмата със съдържанието на образователното направление - 7 т., като при несъответствие - 0 точки, при непълно съответствие - 4 точки, при пълно

съответствие - 7 точки; б) Очакваните резултати в програмата са постижими за съответната възрастова група - 7 т., като при несъответствие - 0 точки, при непълно съответствие - 4 точки, при пълно съответствие - 7 точки; в) Осигурени са учебни ресурси за осъществяване на обучението по програмата - 6 т., като при несъответствие - 0 точки, при непълно съответствие - 3 точки, при пълно съответствие - 6 точки. Съгласно чл. 11, ал. 6 от Правилата за критерий „Социална отговорност /деца, ползващи безплатно обучение/ максималният брой точки 10, като се образува по следните показатели: дете с двама починали родители - 2 т.; дете с един починал родител - 2 т.; дете на ресурсно подпомагане - 2 т.; дете от многодетно семейство с ниски доходи, когато две от децата са включени в ДОД - 2 т.; дете с изяви дарби в областта на определената ДОД /до 10% от записаните деца/ - 2 т. Видно от Доклад на работна група вх. № Д-340/06.08.2019 г., на който се позовава конкурсната комисия, по критерия „Програма за обучение на децата за ДОД“ на жалбоподателя са дадени общо 17 т., като за показателите към този критерий са дадени 4 т. за „Ясно формулирани цели и определена връзка на програмата със съдържанието на образователното направление“, 7 т. за „Очакваните резултати в програмата са постижими за съответната възрастова група“ и 6 т. за „Осигурени са учебни ресурси за осъществяване на обучението по програмата“. По отношение на показателя по чл. 11, ал. 3, б. „а“ от Правилата е прието от една страна, че представената от жалбоподателя книга „Обучение по футбол в условията на детската градина“, с автор представляващият жалбоподателя, може да бъде третирана като програма, а от друга страна е прието, че същата не отговаря на изискването за яснота на формулираните цели, тъй като не е написана на разбираем за непрофесионалистите език и не е поднесена в смислаем за нетренираното съзнание формат. Съдът намира, че изложените в тази насока мотиви не обосновават налагането на 4 т. по този показател, доколкото нито се сочи налице ли са ясно формулирани цели, нито налице ли е връзка на книгата, която е приета, че съставлява програмата за обучение на деца за ДОД, със съдържанието на образователното направление. По същия начин и обсъждането на начина на представяне на останалите програми на другите кандидати не мотивира определянето на 4 т. по този показател. Обстоятелството, че книгата е написана на професионален език не води автоматично до извод за непълно съответствие с критерия, както е приела Комисията. За да можеш да отговориш дали една програма за обучение съдържа ясно формулирани цели и има връзка със съдържанието на съответното образователно направление, оценяващият следва да бъде компетентен. Липсата на компетентност на членове на Комисията не може да мотивира поставянето нито на максимални, нито на минимални точки. В процесния случай не е обсъдено и липсват каквито и да било мотиви относно това налице ли са някакви формулирани цели и доколко тази програма има връзка със съдържанието на образователното направление, за да се приеме, че е налице непълно съответствие по този критерий. От друга страна работната

група, която излага твърдения за нуждата от специални знания за оценка на представената от жалбоподателя програма, е оценила с максималните точки останалите два показателя по критерия „Програма за обучение на децата за ДОД“, като съвсем лаконично е посочила, че заложените в тази програма резултати са постижими за съответната възрастова група и са осигурени всички необходими учебни ресурси за осъществяване на ДОД. С оглед на това съдът намира, че е налице противоречие в мотивирането на крайната оценка по този критерий, доколкото от една страна програмата се сочи по един показател за неразбираема за оценяващите, които „нямат знания и умения да преценяват тясно специализирани текстове“, а от друга страна от същата следва, че по останалите два показателя е налице пълно съответствие. Не става ясно по отношение на представената от жалбоподателя програма за обучение кои цели не са формулирани ясно и кои са ясно формулирани, доколкото все пак е прието в доклада, че е налице някакво, но непълно съответствие.

Настоящият съдебен състав намира също така, че при оценяване както на жалбоподателя, така и на заинтересованата страна, по критерий „Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето“ не е спазено изискването на чл. 11, ал. 4 от Правилата за определяне на броя точки, което е и изцяло възприето в раздел II „Критерии за оценка на офертите“ в Обявата за конкурса. Съгласно чл. 11, ал. 4 от Правилата броят точки се определя по следната формула: $\text{Цена на ДОД} = \text{най-ниската предложена цена/цената, предложена от съответния участник} \times 20$, като продължителността на занятията по възрастови групи се определят съгласно изискванията на чл. 25 от Наредба № 5/03.06.2016 г. за предучилищното образование. Никъде, нито в разпоредбата на чл. 11, ал. 4 от Правилата, нито в раздел II „Критерии за оценка на офертите“ от Обявата, е посочено, че следва да се определя средно-аритметична стойност на ценовото предложение на кандидата. Видно от доклада на работната група при определяне на цената на ДОД и при жалбоподателя, и при спечелилия кандидат, точките по този критерий са определени чрез средно-аритметична стойност, каквото изискване не е въведено. По делото се установява също така противоречие с обявения критерий „Социална отговорност /деца, ползващи безплатно обучение/“ и показателите, по които се образуват максималният брой точки в Обявата за конкурса и определените максимален брой точки по този критерий за жалбоподателя и спечелилия кандидат, доколкото в доклада на работната група се сочи, че по този критерий участниците са поели ангажименти по всички 5 пункта и им се дават 10 т., след като в Обявата по този критерий са дадени само 4 показателя с по 2 точки всеки. Налице е несъответствие и между обявената конкурсна документация по този критерий и разпоредбата на чл. 11, ал. 5 от Правилата, в който са посочени 5 показателя и по 2 точки за всеки. От изложеното следва и извода, че макар конкурсната документация формално да отговаря на изискването за съдържание, е налице пълна липса на обективни, ясни и безспорни критерии за оценка на представените оферти, както и е

налице несъответствие с разпоредби на Правилата, което от своя страна е поставило кандидатите в неравнопоставено положение и е дало възможност за свободни, субективни интерпретации на проектните предложения, в нарушение на принципите на равенство, на достъпност, публичност и прозрачност и на последователност и предвидимост.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а заповедта в оспорената част отменена и преписката върната на административния орган. Последица от отмяната на заповедта в оспорената част е възстановяването на висящността на конкурсната процедура в частта по допълнителна образователна дейност „Футбол“, която следва да продължи от етапа на процесуалното действие, рефлектирало върху законосъобразното осъществяване на динамичния фактически състав на конкурса, т. е. да се извърши нова оценка на офертите на всички участници в конкурса по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“, съобразно мотивите на настоящото решение.

С оглед изхода на делото и доколкото в настоящото производство от жалбоподателя е претендирано присъждането на разносните по делото, ответникът следва да заплати на основание чл. 143, ал. 1 от АПК на жалбоподателя сумата общо в размер на общо 610 лева, представляваща 10 лева внесена държавна такса и 600 лева реално изплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на СДРУЖЕНИЕ „ДЕТСКА СПОРТНА АКАДЕМИЯ ЛЪВЧЕТАТА“, [населено място], представлявано от В. И. Г., заповед № 470/06.08.2019 г. на директора на Детска градина № 21 „Е.-Б.“ в частта по допълнителна образователна дейност „Футбол“, като незаконосъобразна.

ВРЪЩА делото като преписка на ДИРЕКТОРА НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 21 „Е.-Б.“ за довършване на процедурата по конкурс по документи за избор на изпълнител за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Футбол“, съобразно дадените от съда указания.

ОСЪЖДА ДЕТСКА ГРАДИНА № 21 „Е.-Б.“, [населено място], представлявана от директора М. Г., да заплати на СДРУЖЕНИЕ „ДЕТСКА СПОРТНА АКАДЕМИЯ ЛЪВЧЕТАТА“, [населено място], представлявано от В. И. Г., направените разноски по делото в размер 610 /шестстотин и десет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в

14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: