

Протокол

№

гр. София, 30.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 30.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **9014** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, представлява се от адвокат П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Й. и Е. с пълномощно по делото.

Явяват се ВЛ Л. Д. и К. М..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на в.л. К. Н. – М. от 18.10.2011г. и заключението от 20.01.2012г. по СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от 09.11.2011г. на в.л. К. Н. - М. с приложен към нея фиш за спешна медицинска помощ от 05.11.2011г. във връзка с невъзможността ѝ да се яви в предходното с.з.

ДОКЛАДВА заключение на в.л. Л. Г. Д. от 21.01.2011г.

СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения от ВЛ фиш за спешна медицинска помощ.

Пристипи към изслушване заключенията на ВЛ.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещите лица, както следва:

К. К. Н. – М. - 61г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице М.: О. да дам вярно заключение. Поддържам и двете представени

заклучения.

Л. Г. Д. – 59г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице Д.: О. да дам вярно заключение. Представила съм заключение, което поддържам.

ВЛ Д.: Въздушен бутален компресор е сложно устройство, което се състои от въздушна помпа и други компоненти, като най-важното, от които е наличието на резервоар и регулатор на налягането. Чрез тях се осъществява постоянен поток на въздух до 2000 литра. Въздушната бутална помпа е обикновена, тя няма регулатор, тя само пренася флуид и не може да нагнетява въздуха, поради липса на този резервоар и регулатор на налягането. Тя не може да поддържа такова налягане. Поради тази причина въздухът, който се подава, е за период до 20 минути, докато при компресора е неограничено времето за подаване на въздуха. Двете сравнявани устройства са абсолютно различни. Въздушният бутален компресор съдържа в себе си въздушната бутална помпа - винаги има помпа. Тази помпа може да бъде различна в зависимост от вида на компресора. Двете сравнявани устройства имат абсолютно различни физически и технически характеристики и не са взаимно заменяеми, тъй като компресора включва в себе си помпата. Нашият мини компресор е точно такава въздушна бутална помпа, която няма резервоар, няма регулатор на налягането, подава променлив въздух.

ВЛ М.: Съгласна съм с даденото от колегата описание на двата вида сравнявани обекта. Тарифното класиране на процесния артикул - не може да бъде класиран изцяло в тарифна позиция 84 14 20, който касае въздушни помпи – ръчни или крачни. По предназначение процесното устройство може да се сравнява с тази позиция, но в случая процесния мини компресор е записан в ОТИ като мини компресор (въздушна помпа) задвижван с електромотор. От това идват трудностите при тарифното класиране. Съгласно правило 3 А от Общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура, които съм посочила в заключението си, трябва да има предимство позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство с позициите с по-общо значение. Би трябвало да бъде въздушна помпа. Съгласно правило 3 В, в този случай според мен стоката би трябвало да се класира в последното възможно, а именно 84 14 20 80 „други”. Поддържам изложеното от ВЛ Д., че процесният артикул е помпа. Освен това, съществено за определянето на процесния артикул като помпа е липсата на смазване. Компресорът задължително трябва да има смазване.

Адвокат П.: Да се приеме заключението на комплексната експертиза, изготвена от ВЛ Д. и ВЛ М..

Юрк Й.: Според мен, в процесния случай правило 3 А и 3 Б от правилата за тълкуване на комбинираната номенклатура изобщо не намира приложение и това следва да бъде установено от ВЛ специалист в областта на МИО. Правилата за класиране, наречени Общи правила за класиране, са приложими в следния ред: предимство се дава на Правило 1, според което се определя съответната позиция, след това Правило 6, въз основа на което се определя съответната подпозиция и едва когато те не са достатъчни, се преминава към следващите Общи правила за определяне на позиция. Твърдим, че в

процесния случай първите 2 от изброените правила са достатъчни за тарифното класиране на процесния артикул. Такива са и мотивите на процесния акт. Считам за невярно заключението на ВЛ относно тарифното класиране на процесната стока, основано на приложението на правило 3 А и 3 Б.

ВЛ на въпрос на юрк. Й.: Не сме разглеждали отговорите на задачите във връзка с приложение на Регламент №1306/2011г., тъй като не сме имали подобна задача, а този Регламент е от декември месец 2011г.

Юрк. Й.: Оспорвам заключението по същество, тъй като считам, че по делото са налице доказателства, които потвърждават, че въпросното устройство е компресор. Така например по делото е представено експертно заключение от Института по компютърни комуникационни системи на БАН, в което се посочва, че устройството с арт. № 52291 е компресор; протокол за изпитване извършено от Техническият университет и сертификат за инспекция №02/0666 извършено от Б.. В тази връзка моля да допуснете допълнителна задача към ВЛ:

1. Да се съпостави процесното устройство с техническите характеристики на устройството, разглеждано в Регламент №1306/2011 на Съвета и по-точно с основните физическите и технически характеристики на устройството, разглеждано в Съображение №16 на цитирания Регламент и да дадат отговор на въпроса съобразно критериите за класиране, дали процесното устройство следва да се класира тарифно като компресор или като помпа. За сведение на съда представям цитирания регламент. Други доказателствени искания нямам.

Адвокат П.: Възражявам срещу така формулираната задача. Считам, че става въпрос за извършване на тълкуване от юридическа гледна точка на разпоредби от Регламента, което не би трябвало да влиза в сферата на специалните знания на ВЛ. Регламент №1306/2011г. не съдържа правила за тарифно класиране на каквито и да било изделия. Той не касае тарифно класиране, а разяснява приложното поле на продукта, предмет на Регламент №261/2008г.

Юрк. Й.: Въпросният регламент няма отношение към тарифното класиране на стоката, но съдържа изявление как следва да бъдат третирани процесните устройства, наречени „мини компресори”. Целта ми е да установим дали процесното устройство съответства по техническите си показатели на мини компресорите, подробно разгледани от комисията във връзка с възобновяване на антидъмпинговото разследване. Регламент 261 е наложил антидъмпинг на определени стоки, като е обвързано със съответни кодове, като впоследствие е детерминирал и кодовете по Т.. Сред тези кодове, обхванати от Регламент 261, никога не е бил 84 14 80 80, който е претендиран от жалбоподателя като правилен, а посоченият от нас – да, той е 84 14 80 22. Жалбоподателят се конституира като заинтересована страна в процеса по възобновяване на антидъмпинговото разследване. Това е косвено доказателство, че внасяните устройства са попадали, тъй като към момента на издаване на оспорената ОТИ Регламент 261 не се прилага. Фактът, че жалбоподателят е конституиран като заинтересована страна в това производство сочи, че посочените характеристики свързани с възобновяване на антидъмпинговото мито касаят и процесния продукт. Регламент №1306/2011г. подробно разглежда техническите характеристики на устройствата, наричани мини компресори. Моля да обърнете внимание, че в

съображения 34 и 35 Комисията е обсъдила възражението на един от вносителите.
СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Д. и ВЛ М. по комплексната съдебна експертиза. Същите ще бъдат обсъдени при условията на чл. 202 ГПК във връзка с останалите доказателства по делото при постановяване на съдебния акт по спора.

Да се изплати на вещите лица внесеният от страните възнаграждение, по 250 лв. на всяко. Издадоха се 2 бр. РКО за по 250 лв.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за комплексната съдебна експертиза в общ размер 180 лв., вносим от страните по равно - по 90 лв. за всяка от страните, в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА допълнителна задача на комплексната съдебна експертиза: Вещите лица като съобразят техническите и физически характеристики на изследвания артикул, да дадат отговор на въпроса поставен от юрк. Й. в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за допълнителната задача в размер на 160 лв. вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ да отговорят на допълнителната задача, като обосноват заключението си.

УКАЗВА на ВЛ, че за сведение по делото е представен препис от Регламент №1306/2011г. на Съвета, който следва да използват при работата по допълнителната задача.

За събиране на допълнителната експертиза,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.04.2012 г. от 15.00 часа, за когато страните и ВЛ уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/