

# РЕШЕНИЕ

№ 7772

гр. София, 16.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12292** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ТЕМ ДИЗАЙН“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Т. Й. С., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221720005432-091-001/21.04.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, мълчаливо потвърден от директора на дирекция „ОДОП“- С..

Жалбоподателят оспорва РА, като счита, че направените констатации и правни изводи не кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства. Счита, че РА е незаконосъобразен и неправилен. Твърди, че дружеството е представило всички изискани документи, а ревизиращият орган е направил незаконосъобразен извод за липса на доставка. Излагат се доводи, че са налице множество доказателства за извършване на доставките, доставчиците са били регистрирани лица, които са включили издадените фактури в отчетните си регистри, доставките са разплатени, а предметът на доставките е свързан с основната дейност на дружеството. Поддържа се, че са изпълнени всички предпоставки за признаване правото на данъчен кредит. Позовава се на практиката на СЕС. Моли се за отмяна на ревизионния акт и за присъждане на сторените по делото разноски. В с.з. жалбоподателят се представлява от адв. Ц. И., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Отвeтникът - директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"- С., представляван от юрисконсулт, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена,

както и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди оплакванията в жалбата, събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл.160, ал.2 ДОПК, установи следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221720005432-020-001/09.09.2020 г., изменена със Заповед №Р-22221720005432-020-002/16.12.2020г., и двете издадени от Г. М. В.-Н., на длъжност началник сектор в дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., упълномощена със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С.. Със ЗВР е възложено извършването на ревизия на „ТЕМ ДИЗАЙН“ ООД за установяване на задълженията по ЗДДС за данъчни периоди от м. 01.12.2014г. до м. 31.07.2020г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221720005432-092-001/24.02.2021г., срещу който е подадено възражение, преценено като частично основателно.

Ревизията приключва с РА № Р-22221720005432-091-001/21.04.2021г., издаден от Г. М. В.-Н. - орган, възложил ревизията, и Ц. К. Х., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., определена за ръководител на ревизията. Ревизионният акт е връчен на 10.05.2021 г. С РА са установени допълнително задължения по ЗДДС вследствие непризнато право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от „ДАНИМЕКС – 9“ ЕООД и от „ВИВИД Р. ЕООД, общо в размер на 36 160,53 лв. главница и 13 726, 69 лв. лихва.

РА е обжалван пред директора на дирекция „ОДОП“ с жалба с вх. № 53-03-1295/20.05.2021г. по регистъра на ТД на НАП. На 23.07.2021г. между решаващия орган и жалбоподателя е сключено споразумение за продължаване на срока за произнасяне от страна на директора на дирекция „ОДОП“. Въпреки продължаването на срока с два месеца, решаващият орган не се е произнесъл, поради което РА се счита за мълчаливо потвърден съгласно чл. 156, ал.4 ДОПК.

Предприетите в хода на ревизионното производство процесуални действия, констатациите и изводите на ревизиращите органи са следните :

През ревизираните периоди жалбоподателят „ТЕМ ДИЗАЙН“ ООД извършва дейност по печатна и външна реклама, която включва дизайн, предпечат, печат, книговежане, монтаж и др., както и брандиране на Билбордове, витрини, автомобили, фасади и др.

На ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/, в отговор на което са представени документи. Съставен е протокол за преглед на първични счетоводни документи и счетоводни регистри за ревизирания период.

С протокол № Р-22221720005432-П.-001/07.12.2020г. са присъединени документи от производство с УИН П-22221720058784.

Извършени са и насрещни проверки на доставчиците, за които са съставени протоколи /ПИНП/.

През ревизираните периоди „ТЕМ ДИЗАЙН“ ООД е упражнило право на данъчен кредит по 67 фактури, издадени от „ДАНИМЕКС – 9“ ЕООД, с данъчна основа /ДО/ в размер общо на 70 257, 15 лв. и ДДС общо в размер на 14 051,43лв., и по 60 фактури, издадени от „ВИВИД РАЙС“ ЕООД, с ДО общо в размер на 110 545, 50 лв. и начислен ДДС общо в размер на 22 109,10 лв. Предметът на фактурите са предпечат и предпечатни услуги – чертежи и специфики, предпечат и принт на файлове, предпечат

проби, технически контрол, обработка и монтаж на кадри, опаковка, предпечат на етикети и опаковки, цялостно оформяне на луксозни кутии, коректури и др.

Във връзка с доставките по тези фактури от страна на ревизираното лице са представени фактурите, приемо-предавателни протоколи и документи за осчетоводяване на фактурите, фискални бонове за извършени плащания и фактури за последваща реализация.

„ДАНИМЕКС – 9“ ЕООД е представило копия на фактурите, с приложени към тях приемо-предавателни протоколи, договори за поръчка на рекламни услуги– 3 бр., снимков материал, хронология на сч. сметка 411 /клиенти/, клен от ЕКАФП, писмено обяснение.

Ревизиращите органи са установили, че „ДАНИМЕКС – 9“ ЕООД няма назначени по трудов договор лица. Съгласно писменото обяснение, услугите, свързани с дизайн, предпечат, проектиране на рекламни материали и др., са извършвани от управителя на дружеството Д. П.. Установено е, че има регистриран ЕКАФП, като са отчетени обороти през 2014г., 2015г. и 2016г.

От доставчика „ВИВИД РАЙС“ ЕООД са представени копия на фактурите, приемо-предавателни протоколи, договори– 3 бр., снимков материал, хронология на сч. сметка 411 /клиенти/, писмено обяснение. Ревизиращите органи са установили, че „ВИВИД РАЙД“ ЕООД има назначено 1 лице по трудов договор. Според писменото обяснение, услугите са извършени от Д. П. – пълномощник на дружеството. Установено е, че „ВИВИД РАЙС“ ЕООД има регистрирани три, като по две от тях са отчетени обороти. ЕКАФП, като са отчетени обороти през 2014г., 2015г. и 2016г.

Ревизиращите органи са приели, че липсват реални доставки по издадените от „ДАНИМЕКС – 9“ ЕООД и „ВИВИД РАЙД“ ЕООД фактури и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС са отказали право на данъчен кредит на ревизираното дружество по доставките от „ДАНИМЕКС – 9“ ЕООД в размер на 14 051,43 лв. и по доставките от „ВИВИД РАЙС“ ЕООД в размер на 22 109,10 лв.

По делото, освен административната преписка, са изслушани съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ и съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, приети без оспорване отстраните.

Вещото лице по ССЧЕ е дало заключение, че доставчиците „ДАНИМЕКС – 9“ ЕООД и „ВИВИД РАЙД“ ЕООД са включили процесните фактури в подадените от тях справки-декларации и дневници за продажби, като декларирания от тях резултат по ЗДДС за всеки процесен период е разчетен с бюджета. Установило е, че доставките са отразени в счетоводството на доставчиците, както и реализираните и отчетени приходи. Констатирано е, че доставките са разплатени с извършени плащания в брой и по банков път. Относно жалбоподателя вещото лице е посочило, че е декларирал процесните фактури в своите справки-декларации и дневници за покупки, като за всички процесни периоди е деклариран резултат - ДДС за внасяне, който е внесен в бюджета. Доставките са отразени като текущ разход за основната дейност на дружеството. „ТЕМ ДИЗАЙН“ ООД е реализирало последващи доставки с предмет на получените доставки, като са реализирани и отчетени приходи от последващите доставки.

Вещото лице по СТЕ е разяснило подробно какво представлява предпечатната подготовка на рекламни и други материали, както и какви технически средства за необходими за нея. Дало е заключение, че за извършването на предпечатна подготовка е напълно достатъчна компютърна конфигурация, т.е. компютър с

програмен продукт за обработка и монитор. Според експертизата лице с трудов стаж от 7 години на длъжност "Оператор на видеотерминално устройство, предпечат фотонабор" в Агенция "С. прес" е добре запознато с детайлите на предпечатната дейност по текстообработка и оформление.

Съдът кредитира изцяло изготвените заключения като обективни, компетентни и обосновани.

По делото е разпитана като свидетел Д. П., за която е доставчиците са посочили, че е лицето, извършило фактурираните услуги. Същата заявява, че „Данимекс-9“ ЕООД е лична нейна фирма, на която е управител от 2016 г., но дейността е спряна. След това е започнала работа с „Вивид Райс“ ЕООД, на която е пълномощник. Посочва, че двете фирми са извършвали рекламна и издателска дейност, а тя се занимавала с предпечат и проектиране на рекламни материали. По образование е филолог, но е работила в С. прес, където за първи път в България са внедрени издателски системи, за работа с които е била обучена, включително и с допълнителни специализации в чужбина. Относно „Тем дизайн“ ООД потвърждава, че е работила с тях от създаването на „Данимекс-9“ ЕООД, като те са давали идеите, а „Данимекс-9“ ЕООД ги е реализирало, като е извършвало предпечат, което е техническата работа. Заявява, че тя лично е извършвала дейностите по предпечатата. Материалите са предавани на „Тем дизайн“ на флашка или допълнителна памет, тъй като самия продукт е тяхна интелектуална собственост.

Правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред. Разгледана по същество, тя е основателна.

Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, а РА, с който е приключило ревизионното производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. РА е издаден под формата на електронен документ и е валидно подписан като електронен документ с електронни подписи от издателите му.

Спорът между страните е относно материалната законосъобразност на РА и се свежда до това основателно ли органите по приходите са отказали да признаят на жалбоподателя право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ДАНИМЕКС – 9“ ЕООД и „ВИВИД РАЙС“ ЕООД.

За да се признае на получателя по облагаема доставка правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС, следва кумулативно да са изпълнени две условия - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (чл.71 ЗДДС), и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги ( по аргумент от чл.25, ал.2 от ЗДДС). В случая органите по приходите не отричат, че е изпълнена формалната предпоставка, за да бъде упражнено правото на данъчен кредит, тъй като на жалбоподателя са издадени редовни от външна страна данъчни документи (фактури) за документирани доставки. Основание за отказа на ревизиращите да признаят правото на данъчен кредит е твърдяната от тях липса на реално извършени доставки по спорните фактури.

Следва да се отбележи, че ревизиращите органи не са обосנוвали изводите си за

липса на реални доставки по спорните фактури с конкретни мотиви. Практически липсват изложени съображения в тази връзка, не е направен никакъв анализ на събраните при ревизията доказателства, нито обсъждане на установените факти и обстоятелства. Органите по приходите са се задоволили единствено да посочат неколккратно, че не са представени безспорни доказателства за реалността на доставките и че не се представят доказателства, които да оборват констатациите на ревизиращите.

Доколкото от упражняването на данъчния кредит възникват благоприятни за ревизираното лице последици, върху него пада и тежестта за доказване наличието на изискумите за това предпоставки. Обратно, ако се твърди от страна на ревизиращите органи, че фактурите са издадени като част от данъчна измама с участието на ревизираното лице, тежестта за доказване е на органите по приходите. Според съда, в конкретния случай жалбоподателят е представил множество и убедителни доказателства за реалното осъществяване на фактурираните доставки.

На първо място, от представените в хода на ревизията доказателства е видно, че отношенията между жалбоподателя и неговите доставчици почиват на сключени договори, съответно с „ДАНИМЕКС – 9“ ЕООД и от „ВИВИД РАЙС“ ЕООД . Следователно, налице е възникнала облигационна връзка, въз основа и в изпълнение на която са извършвани доставките. Самото прстиране на услугите е доказано с приемо-предавателни протоколи, в които конкретно и точно са описани извършените дейности и които съответстват на описанието на услугите в процесните фактури. Посочените протоколи са преки доказателства за предаването на резултата от извършените услуги и тъй като те не са оспорени от ответника, следва да се приеме, че посочените в тях дейности са действително извършени и предоставени. Наличието на резултат от услугите се доказва и от представения още при ревизията снимков материал на изработените стоки.

Установено е лицето, което действително е извършило услугите – Д. П., както и нейната връзка с двете дружества – доставчици, съответно управител на „ДАНИМЕКС – 9“ ЕООД и пълномощник на „ВИВИД РАЙД“ ЕООД. Обстоятелството, че именно това е лицето, фактически извършило фактурираните дейности, се потвърждава и от показанията на свидетеля П.. Същите са логични, непротиворечиви, поради което няма причина съдът да не им даде вяра, а и по същество те кореспондират с останалите доказателства по делото. От заключението на СТЕ може да се направи извод, че лице, притежаващо опит и квалификация като тези на св. П., са достатъчни за изпълнение на дейността по предпечатна подготовка. Следователно, може обосновано да се приеме за доказано наличието на капацитет и възможност на доставчиците да извършат услугите.

На следващо място, съществено значение за преценката дали фактурираните услуги са реално осъществени е дали те са използвани за извършване на последващи доставки от жалбоподателя. В случая този факт е безспорно установен от вещото лице по ССчЕ /отговора на въпрос 7/, което е изследвало и е направило обвързка между фактурираните услуги и извършените от „ТЕМ ДИЗАЙН“ ООД последващи облагаеми доставки.

На последно място, косвено доказателство за реалността на доставките е и извършеното плащане по фактурите - факт, който ССчЕ категорично е установила, като в заключението са посочени датата и вида на документа, удостоверяващ плащането по всяка фактура. Във връзка с издадените фискални бонове

ревизиращите са констатирани, че доставчиците са имали регистрирани ЕКАФП, които са отчитали обороти.

Предвид всичко изложено дотук, настоящият съдебен състав счита, че спорните доставки са реално осъществени и органите по приходите напълно неоснователно са отказали да признаят на „ТЕМ ДИЗАЙН“ ООД право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „ДАНИМЕКС – 9“ ЕООД и от „ВИВИД РАЙС“ ЕООД. Следователно, ревизионният акт в тази му част се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

При този изход на делото претенцията на жалбоподателя за разноските по делото /за държавна такса, възнаграждения на вещите лица и за адвокатско възнаграждение/ е основателна и следва да бъде уважена. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, с оглед на което на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в общ размер на 4 520 лева.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, съдът

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на „ТЕМ ДИЗАЙН“ ООД Ревизионен акт № Р-22221720005432-091-001/21.04.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП, мълчаливо потвърден от директора на дирекция „ОДОП“- С..

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ТЕМ ДИЗАЙН“ ООД, ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 4520 лева (четири хиляди петстотин и двайсет лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: