

РЕШЕНИЕ

№ 21560

гр. София, 29.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2290** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“ – Столична община за предоставяне на обществена информация по заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-41/2/ от 29.01.2024 г.

Твърди се в жалбата, че решението е постановено в противоречие с основополагащи правни норми, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа, че жалбата е срещу мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“ независимо от представеното от ответника писмо с рег. № РКС24-ЕВ01-41/1/ от 23.01.2024 г., тъй като според жалбоподателя то касае друго заявление за достъп до обществена информация. Процесуалният представител на жалбоподателя също поддържа, че е налице формиран мълчалив отказ, доколкото не съвпадат индексите на рег.номер на заявлението и на отговора, както и поради това, че административният орган въпреки дадената му от съда възможност не е изпълнил задължението си да окомплектова преписката в цялост. Излага съображения, че исканата информация е обществена такава и като такава се съхранява от районната администрация. Посочва че поставените въпроси касаят приемното време на кмета на района и са във връзка със съобщението на кмета във фейсбук

страницата му, че в сряда се е провел ежеседмичният прием на граждани, на който са обсъдени определени казуси .

С депозиране по делото писмени бележки от процесуалния представител на жалбоподателя на 15.10.2024 г. са изложени подробни доводи за основателността на жалбата. Искане се от съда жалбата да бъде уважена, като се съобразят всички факти и обстоятелства по случая и да бъде задължен кмета на район „Красно село“ да предостави исканата информация.

Ответникът- Кметът на район „Красно село“ – Столична община, се представлява от юр.к. Й., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена предвид изричния отказ на третото лице да бъдат предоставяни копия от документи, съдържащи лични данни.

В представени по делото писмени бележки от 14.10.2024 г. ответникът излага доводи за неоснователност на жалбата, както и че не е налице мълчалив отказ, а изричен такъв, обективиран в писмо с рег. № рег. № РКС24-ЕВ01-41/1/ от 23.01.2024 г., който е правилен и законосъобразен. Излага становище, че от началото 2024 г. до момента в деловодната система на района са регистрирани, подадени от жалбоподателя над 130 броя заявления, което според ответника това представлява злоупотреба с право. Моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, а решението да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт и от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Административното производство е образувано въз основа на подадено от Н. В. В. заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-41/2/ от 29.01.2024 г. до кмета на район „Красно село“ – Столична община, с което е поискан достъп до обществена информация по следните въпроси: 1. Колко на брой от „12-те граждани“, с които сте се срещали, са били поискали „по надлежния ред“ персонална среща с вас в приемния ден на 17.01.2024 г. чрез проведен телефонен разговор на тел. номер 028895 11 02 ?, 2. Каква е била конкретната продължителност на вашия приемен ден на 17.01.2024 г. Със заявлението също така е поискана информация относно – всички „записани по надлежния ред“ искания за персонална среща с вас приемния ден на 17.01.2024 г. под формата на „предварително записване“ чрез проведен телефонен разговор на тел. номер 028895 11 02 и всички осъществени персонални срещи с вас в приемния ви ден на 17.01.2024 г. с данни за участвалите в тях лица, предмета на обсъжданите казуси (с рег. на административната преписка, а кое е била образуваната), отправени искания и евентуално предприети действия по тях.

По делото е прието като доказателство писмо с рег. № РКС24-ЕВ01-41/1/ от 23.01.2024 г. от кмета на район „Красно село“, с което по повод заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № РКС24-ЕВ01-41 от 22.01.2024 г. се отговаря, че на основание чл. 33 ЗДОИ поисканата информация не се съхранява от задължения субект в посочения вид, под формата на отговор на така формулираните въпроси.

Видно от представеното по делото (л.б) копие от писмо на жалбоподателя, с което се иска от районната администрация входящ номер на подаденото от него заявление за достъп до обществена информация, на поставения върху него баркод има отбелязване:

рег. № РКС24-ЕВ01-41/2/ от 29.01.2024 г.

Предвид горните доказателства основателно се явява възражението на жалбоподателя, че по заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-41/2/ от 29.01.2024 г. е налице формиран мълчалив отказ, доколкото представения от ответника отговор, за който се твърди, че представлява изричан отказ за предоставяне на обществена информация, е с дата 23.01.2024 г., тоест същият предхожда заявлението. Наред с това следва да се отбележи, че и от съдържанието на отговора на ответника не може да се установи по кое заявление се е произнесъл органът, тъй като в него освен номера на заявлението не се съдържат никакви фактически установявания и данни, от които да може да се направи извод, че органът се е произнесъл по процесното заявление. В отговора не се посочват въпросите от заявлението, а от краткия отговор, че „на основание чл. 33 ЗДОИ поисканата информация не се съхранява от задължения субект в посочения вид, под формата на отговор на така формулираните въпроси“ не става ясно коя информация не се съхранява и съответно не може да се обоснове извод в обратната насока.

Ето защо съдът намира, че предмет оспорване в настоящето производство е мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“ да се произнесе по заявлението на жалбоподателя с рег. № РКС24-ЕВ01-41/2/ от 29.01.2024 г.

От изложената по-горе фактическа обстановка и при извършената служебна проверка, съдът намира, че оспореният мълчалив отказ за достъп до обществена информация е постановен в противоречие с предписаната от специалния закон ЗДОИ форма.

След като административния орган е бил сезиран със заявление по чл. 24 ЗДОИ, същият е следвало да се произнесе в сроковете по чл. 28 от същия закон. Съгласно чл. 38 ЗДОИ в решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация се посочват правното и фактическото основание за отказ по този закон, датата на приемане на решението и редът за неговото обжалване. Следователно задълженият субект, а именно кметът на район „Красно село“ дължи изрично произнасяне по съответното заявление за достъп до обществена информация с акт, в който мотивирано да посочи фактически и правни основания за евентуален отказ, а не както е в настоящия случай с мълчалив отказ.

Анализът на разпоредбите на чл. 34 - чл. 39 ЗДОИ налага извода, че законодателят е предоставил само една възможност за процедиране на административния орган в качеството му на задължен субект-да постанови с изричен акт решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация при подадено заявление по чл. 24 ЗДОИ.

Предвид изложеното жалбата следва да бъде уважена, а обжалваният мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“ отменен само на това основание без съдът да се произнася по същество, като преписката бъде върната на административния орган за произнасяне по подаденото до него заявление с изричен акт в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, съобразно мотивите в настоящото решение.

С оглед изхода на спора и на основание чл. чл. 38, ал. 2 Закона за адвокатурата ответната страна следва да бъде осъдена да заплати на адв. Л. К. адвокатско възнаграждение, което съдът определя на 1100 лева.

На основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените от него разноски за държавна такса в размер на 10 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“ по заявление за достъп до обществена информация с рег. № РКС24-ЕВ01-41/2/ от 29.01.2024 г.

ВРЪЩА преписката на кмета на район „Красно село“ за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с рег. № РКС24-ЕВ01-41/2/ от 29.01.2024 г. с акт по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ и в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В. сумата в размер на 10 лева, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на адв. Л. Р. К.-САК, личен номер № [ЕГН], сумата в размер на 1100 (хиляда и сто) лева, представляваща адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ: