

РЕШЕНИЕ

№ 2457

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12231** по описа за **2023** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Началника на Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) чрез пълномощник срещу решение №4855/27.10.2023г., постановено по н.а.х.д. № 5030/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106-ти състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № Р-4-ДНСК-220 от 22.12.2022 г., издадено от арх. Д. А. П.- началник на ДНСК, с което на основание чл.237, ал.1, т.6 от ЗУТ /обн. ДВ бр.1/02.01.2001г., в сила от 31.03.2001г./ на търговско дружество „Киг Сензар“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Б. К. Г. – управител е наложена имуществена санкция в размер на 5 000лв. за неизпълнено правно задължение по чл.142, ал.5, т.3 и т.7 във вр. чл.169, ал.1, т.2 във вр. чл.144, ал.1, т.7 от ЗУТ.

С касационната жалба се навеждат доводи за наличие на касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Излагат се подробни съображения, че противно на възприетото от СРС, не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на НП, както и че то е издадено при спазване на изискванията на ЗАНН. Счита, че безспорно е установено нарушение на нормативната уредба по устройство на територията от страна на нарушителя „Киг Сензар“ ЕООД, размерът на наказанието е правилно определен към

законоустановения минимален размер. Според касатор правилно е посочена датата на извършване на нарушението и описанието на същото съгласно чл.42, ал.1, т.1 и т.4 от ЗАНН. Нарушението е установено на 19.05.2022г. при служебна проверка, за което е съставен констативен протокол, същото е извършено от сочения нарушител през м.март 2022г, датата на съставяне на комплексния доклад в [населено място], където е седалището и адреса на управление на дружеството, но е довършено в [населено място]. Касаторът счита, че законосъобразно служителка в РДНСК Р. е съставила акта по ЗАНН и образувала АНП в съответствие със ЗУТ и Устройствения правилник на ДНСК и в рамките на определената функционална и териториална компетентност на структурното звено, към което принадлежи. Претендира се съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на СРС и по същество на спора да потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба „КИГ Сензар“ ЕООД,[ЕИК] чрез процесуален представител адв. К. оспорва жалбата, моли съда да потвърди въззивното решение като правилно, законосъобразно и доказано. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Със съдебно решение №4855 от 27.10.2023 г., постановено по нахд № 5030/2023 г., СРС, НО, 106-и състав, е отменил НП № Р-4-ДНСК-220/22.12.2022г., издадено от арх. Д. А. П. – началник на ДНСК. С НП на „Киг Сензар“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в качеството му на консултант по смисъла на чл.166, ал.1, т.1, предл. първо от ЗУТ, упражняващо дейността съгласно Удостоверение №РК-0867/18.10.2021г., е извършил оценка за съответствие на идеен инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите по реда на чл.142, ал.6, т.2 от ЗУТ, отразена в комплексен доклад от м.март 2022г. без наличието на положително становище, издадено от органите за пожарна безопасност и защита на населението и е вменено нарушение на изискванията на чл.142, ал.5, т.3 и т.7 ЗУТ, вр. чл.144, ал.1, т.7 от ЗУТ. Съгласно НП нарушението е извършено през м.март 2022г.-датата на съставяне на комплексния доклад в [населено място], където е седалището и адреса на управление на дружеството.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Л. Р., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК.

От фактическа страна съдът е установил, че с акт за установяване административно нарушение №Р-4/06.07.2022г, съставен от Л. С. Руленска – гл. Инспектор в РДНСК-Р. към ГД „Строителен контрол“ при ДНСК и в присъствието на Т. С. Н. е констатирано, че през месец март 2022г в [населено място] „Киг Сензар“ ЕООД, в качеството на консултант по смисъла на чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ, е извършил оценка съответствие на инвестиционен проект с основните изисквания на строежите по реда на чл.142, ал.6, т.2 от ЗУТ, отразена в комплексен доклад за строеж трета категория „Изграждане на уличен водопровод с ПЕВП Ф110ММ с дължина 135м от водопровод ПЕВП Ф250ММ

по ул. „С. до УПИ IX-43, кв. 520 ИПЗ, [населено място]“ без наличието на положително становище, издадено от органите на пожарна безопасност и защита на населението. В акта е отразено, че не са изпълнени предписанията на чл.142, ал.5, т.3 и т.7 във вр. чл.169, ал.1, т.2 във връзка с чл.144, ал.1, т.7 от ЗУТ, като в деня на неговото съставяне е връчен препис на управителя на търговското дружество. Въз основа на него е издадено процесното НП от арх. Д. А. П. – началник на ДНСК, с което на основание чл.237, ал.1, т.6 от ЗУТ, при цялостно възпроизвеждане на фактическите констатация от акта, на „Киг Сензар“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер 5000лв. за неизпълнено правно задължение по чл.142, ал.5, т.3 и т.7 вр. чл.169, ал.1, т.2 във вр. чл.144, ал.1, т.7 от ЗУТ. СРС е обосновал правен извод, че е допуснато следното нарушение в хода на административното производство, което е съществено и с което е накърнено правото на защита на привлеченото към отговорност юридическо лице, именно, че актосъставителят е част от структурното звено на РДНСК-Р., която не е териториално компетентна да инициира административнонаказателно преследване за твърдяното нарушение, доколкото в АУАН и в НП недвусмислено се сочи, че същото е извършено в [населено място].

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Настоящият състав на касационната инстанция намира оспореното решение за валидно, допустимо и правилно. Споделят се всички изложени мотиви от въззивния съд, поради което същите не следва да се преповтарят.

Неоснователни са доводите на касатора, че изводите на СРС са неправилни, незаконосъобразни и необосновани, постановени при допуснати процесуални нарушения при произнасяне в обжалваното съдебно решение. Касаторът бланкетно е посочил наличие на касационно основание по чл.348, ал.1, т.2 от НПК, без да навежда конкретни доводи в подкрепа на твърдението си.

Настоящият състав намира, че обжалваното решение е постановено при правилно приложение на материалния закон, респ. ЗУТ и подзаконовите нормативни актове. Съгласно чл.84 от ЗАНН вр. чл.14, ал.2 от НПК и т.7 от Постановление №10 от 28.09.1973г. на Пленума на ВС съдът служебно е издирил обективната истина и приложимия по делото закон и е извършил контрол на АУАН по отношение на неговите функции – констатираща, обвинителна и сезираща. Съдът служебно е констатирал, че актосъставителят, който е част от структурното звено на РДНСК Р., не е териториално компетентен да инициира административнонаказателно преследване за твърдяното нарушение, което съгласно АУАН и НП е извършено в [населено място], в който смисъл са и показанията на актосъставителя.

Съгласно чл.221, ал.1 от ЗУТ Дирекцията за национален строителен контрол е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище С.. Тя се състои от централно управление и регионални дирекции. Съгласно чл.222, ал.2, т.10 от ЗУТ органите на ДНСК съобразно своята компетентност извършват проверки на комплексния доклад относно оценка на съответствието на проектната документация с основните изисквания към строежите, при условията на чл.156, ал.3, а съгласно т.11 на същия член извършват проверки на лицата, упражняващи строителен надзор по време на строителството за спазване на задълженията им при условия и по ред, определени със

заповед на началника на ДНСК или оправомощено от него длъжностно лице. Съгласно чл.7 от Устройствения правилник на ДНСК /обн. ДВ бр.42 от 28.05.2019г, приет с ПМС №127 от 22.05.2019г./ ДНСК е структурирана в обща и специализирана администрация, включваща 28 регионални дирекции за национален строителен контрол. В чл.8 от правилника е предвидено, че регионалните дирекции за национален строителен контрол имат териториален обхват на действие на територията на съответната област. В раздел VII от същия правилник „Организация на работа“, чл.21 е предвидено, че служителите на ДНСК осъществяват своята дейност в съответствие със ЗУТ и устройствения правилник и в рамките на определената функционална и териториална компетентност на структурното звено, към което принадлежат, под ръководството на непосредствения си ръководител. Това изискване фигурира и в длъжностната характеристика на актосъставителя, където под номер 3 е предвидено да изпълнява произтичащите от длъжността служебни задължения единствено в обхвата на териториалната си компетентност – регионалната дирекция за национален строителен контрол [населено място].

В касационната жалба е посочено, че нарушението е извършено от дружеството през март 2022г. - датата на съставяне на комплексния доклад в [населено място], където е седалището на „Киг Сензар“ ЕООД, но е довършено в [населено място], каквито констатации липсват както в съставения АУАН, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление. В последните изрично е прието, че нарушението е извършено в [населено място] при съставянето на комплексния доклад, следователно административнонаказателното производство е следвало да се образува с АУАН, съставен от лице по чл.37, ал.1 от ЗАНН, притежаващо териториална компетентност съобразно чл.222, ал.2 вр. чл.221, ал.1 от ЗУТ. Правилни са изводите на СРС, че липсата на компетентност, независимо от нейните разновидности – материална, персонална, териториална или по време, представлява хипотеза, граничеща с недопустим административен произвол. Органите на изпълнителната власт могат да упражняват функциите си дотолкова, доколкото това е предвидено в съответния нормативен акт и напускатки тези рамки, действията им се окачествяват като незаконосъобразни. Настоящата инстанция напълно споделя мотивите на СРС, че е налице процесуален порок, който представлява основание за отмяна на процесното наказателно постановление, като е безпредметно обсъждането на останалите релевиращи от страните аргументи, както и въпроса за неговата правилност.

Настоящият състав на касационната инстанция намира, че СРС се е произнесъл при изяснена фактическа обстановка, като е формирал правилни и законосъобразни изводи. Обжалваното съдебно решение не страда от визираните в жалбата пороци, представляващи касационни основания за отмяната му. Същото е правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на адвокатско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в претендиращия пълен размер на 500 лева съгласно представена фактура за извършено плащане.

Водим от горното и на осн. чл.221, ал.2, предл. 1 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, XV Касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №4855 от 27.10.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 5030/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 106 състав.
ОСЪЖДА Дирекция за национален строителен контрол да заплати на „КИГ СЕНЗАР“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от Б. К. Г.-управител съдебни разноси по делото в размер на 500лв /петстотин/ лева.
РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 ГПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2 .

ЧЛЕНОВЕ:1.