

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12534** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. К. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Т. Н. Н. – редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 07.03.2024 г. заключение на вещото лице арх. Н. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице от 13.03.2024 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице. Моля да се приемат писмените доказателства, депозираны с молба на вещото лице от

13.03.2024 г. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба от 13.03.2024г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Т. Н. Н. – 63 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на жалбоподателя към вещото лице:

Намирам заключението за недостатъчно категорично и моля вещото лице да отговори по-ясно на въпроса: Предложението отговаря ли на изискванията на ЗУТ, ЗУЗСО и на ОУП?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така зададения от жалбоподателя въпрос, доколкото същият предпоставя правен извод, а що се отнася до съответствието с параметрите за зоната, в писменото заключение е даден отговор.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че самото заключение не е категорично.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит, за което се издаде РКО в размер на сумата от 300,00 лв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените мълчаливия отказ на основанията, които съм посочил в жалбата и представеното и прието в днешното съдебно заседание заключение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: