

# Протокол

## №

гр. София, 17.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 17.09.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4551** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „У. Е. У. ЦРТ – клон БЪЛГАРИЯ“ К. – редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА С. – редовно призован, представлява се от юриск. С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото, съобразно разпореждането за насрочване, както следва: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 405 от Кодекса на труда (КТ).

Образувано е по постъпила жалба от „У. Е. У. Црт. – клон България“ К., чрез адв. Р. Р. А., срещу предписание по т. 1 от Протокол за извършена проверка № ПР2511095/14.03.2025 г. по описа на Дирекция "Инспекция по труда" – С., дадено на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 КТ.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо, с което

административната преписка се представя в съда.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Моля за възможност за запознаване с докладвания отговор и съответно за взимане на становище по евентуално направени доказателствени искания, ако такива се съдържат в него.

Оттеглям направеното с жалбата искане за допускане до разпит при режим на призоваване на един свидетел.

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване с постъпилите отговор на жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо.

Ю.. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата и с административна преписка писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото поради което и така мотивиран по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените с жалбата по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. П.: Моля да отмените обжалваното предписание. Административната мярка е наложена без законови предпоставки и при неправилно приложение на материалния закон, без да са установени фактите по преписката, т.е., в нарушение на административнопроизводствените правила. П. противоречи на стабилитета на предходно издадената част на индивидуален административен акт, при предходна проверка, издадено е след изтичане на законоустановения срок, след крайния срок за образуване на такава проверка, и най-вече касае бивш служител на „У. Е. У. – клон България“, спрямо който клонът не е бил длъжен и не е могъл да изпълни задълженията по Закона за здравословни и безопасни условия на труд.

Ю.. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба и да потвърдите оспореното предписание. Същото е правилно и законосъобразно. Като принудителната административна мярка е издадена в предвидената от закона форма, от компетентни органи. Налице са фактическите и правни основания за издаването му. Изложените в жалбата доводи са неоснователни, тъй като те основно са насочени към изясняване на причините

за допуснатото нарушение и не могат да доведат до заключение за незаконосъобразност на даденото предписание. Същото е дадено с цел преустановяване на нарушението, т.е., представлява превантивна принудителна административна мярка и правомощието на контролните органи да дават такива мерки е в съответствие както с материалния закон, така и с трайно установената съдебна практика. Не са налице сочените в жалбата несъответствия с целта на закона и нарушения на съдопроизводствените правила при неговото издаване. Моля да потвърдите същото предписание. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: