

Протокол

№

гр. София, 12.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 12.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2592** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И. Н. - редовно призован, се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – гр. С. - редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ/по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. П. - Представям исканите от вас доказателства - справка за обявените конкурси, от която е видно, че няма назначени служители на длъжността „старши инспектор”, както и че числеността на митнически пункт - ЖП гара С. не е променян от 2011 г. В тази насока представям и заповед № ЗАМ-450 от 29.06.2012 г. за структурата на митница С., ведно с длъжностното разписание от 01.07.2012 г. , с копие за жалбоподателя. От това е видно, че структурата на пункта е точно толкова служители. Става въпрос за същите хора, които трябва да се преназначат от трудово правоотношение на служебно такова, във връзка с промените по параграф № 9 и новите наредби. Други доказателства няма да соча.

Адв.Д. – Не мисля, че е изпълнено указанието за представяне на исканото доказателство. Това, че числеността на Митница С. не е променяна не е достатъчно. Идеята беше да се види съкратените бройки, в коя друга структура са отишли. Да се видят доказателства, дали на митнически пункт - ЖП гара С. към момента има на работа служител, който е на длъжност „старши митнически инспектор”. Имам

информация, че на пункта в момента работи служител на длъжност „ст.митнически инспектор” – Г. П..

Юрк. П. – Няма назначен служител на такава длъжност. Няма обявени нови конкурси. СТРАНИТЕ /по отделно/: - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Д. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените заповед № 6223 от 08.12.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”. Така извършеното съкращение на щата на митнически пункт - ЖП гара С., основано на утвърдено длъжностно разписание в сила от 12.11.2011 г. е незаконно и основаната на него заповед № 6223 от 08.12.2011 г. е незаконна. Считам, че в случая имаме превратно упражняване на власт, тъй като така извършеното съкращение погизва основни принципи на законодателството, има нарушение на Закона за митниците, Закона за администрацията и Закона за държавния служител. Не оспорвам правото на директора на Агенция „Митници” в конкретния случай, визиран в чл. 8 от Закона за митниците, той има право да върши преструктуриране, но само, когато това става в развитие на едно нормално правоотношение. Целта на това съкращение е да бъдат подменени точно определени служители, което е направено под формата на съкращение. От представените доказателства и справка всички съкратени служители от този пункт са били преди това също уволнени. Умишлено са насочени към този пункт, за да бъдат съкратени. По делото се установи намаляване на числеността на пункта в пъти. Едно такова в пъти увеличение и намаление на числеността не е продиктувано от никаква обективност. Дейността не е променяна. Това се вижда и от експертизата. Моля да отмените процесната заповед. Моля да ми бъдат присъдени разноски по делото. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк.П. - Моля да отхвърлите жалбата, като недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед, като правилна и издадена от компетентен орган в рамките на неговите правомощия и спазване на законовите норми. Не може да се говори за превратно упражняване на власт. Налице са и предишни съкращения, но те са в рамките на оптимизация на работата на Агенция „Митници” - С. след влизане на РБ в ЕС. В тази насока са и предишните съкращения. В този случай поради специфичните условия в Митница С., директорът на Агенция „Митници” в рамките на своята компетентност и оперативна самостоятелност е прекратил взаимоотношенията с жалбоподателя. Видно от доказателствата, приложени по делото, дейността на пункта не е прекъсвана и не е работил само един човек. След процесната заповед в митническия пункт не са назначавани други служители. Говорим за принцип на ротация, когато има нужда се пращат други служители. Налице е реално съкращаване на щатни бройки, видно от представената днес заповед № ЗАМ-450 от 29.06.2012 г. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е основателна и доказана. Моля да бъде уважена.

СЪДЪТ дава на процесуалните представители на жалбоподателя и ответника 7-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: