

Протокол

№

гр. София, 07.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 07.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8614** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен, представлява го адв. Ж., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор ТД Митница В., в Агенция „Митници“ – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Т., с приложено по делото пълномощно.

Явява се назначеното от съда вещо лице А. И. М..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ж.: След дадената ми от Съда възможност заявявам, че се запознах с експертното заключение и не възразявам днес да го изслушаме.

Юрисконсулт Т.: Не възразявам да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на експертното заключение.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. И. М., 76 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм в срок заключение и го поддържам. Представил съм и справка-декларация, видно от която претендирам възнаграждение за труд и разходи, в размер на 514 лв., при внесен депозит от 400 лв.

На въпроси на Съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методиката, която са си направили Централната митническата лаборатория си е за тях. Като научен работник и специалист смятам, че тези методики в никакъв случай не са достатъчни и свършени

за определяне на вида на мазнината. Не съм изследвал конкретни проби, но твърдя, че методът на пенетрацията не е достатъчно верен метод. На 90 процента може да бъде фалшифициран. Може да се използва друг материал – мед, сапун, глюкоза и ще даде почти същите резултати. Струва ми се, че митническата лаборатория са копирали една методика, която някъде я използват като меродавна и на това разчитат. Никъде не е предписано коя е правилната методика, но в света се правят много по-добри методи със съответната апаратура и то такава конкретно за изследване на мазнини.

Адв. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрисконсулт Т., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм виждал пробата от стоката. Напълно доверявам това, което са установили с неговата характеристика. Веществото е било полутвърдо – мезофаза, нито твърда, нито течна фаза. Истинското палмово масло е това, което се добива директно от самите плодове чрез изстискване на плодовете. Това е една екстракция с пресоване. Това е естественото полутечно палмово масло. Донякъде е модифицирана, но тази модификация не може да се каже, че е постоянна при температурен интервал на съхранение, транспорт, пренасяне, защото лесно може да премине от полутечната в течна и от полутвърдата в твърда. Въпросът е само на температурен режим и скорост на кристализация – само тези две фактора биха определили дали ще се текстурира.

Юрисконсулт Т.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата. Оспорвам изводите и констатациите на вещото лице, като считам, че съображенията в констативно-съобразителната част не обосновават заключението и отговорите на въпросите. Считам, че експертизата има описателен характер без конкретика за конкретната стока. Не са посочени източници на научна литература и експериментални доказателства, а са направени чисто теоретични заключения. Съдебно-химическата експертиза не представя факти и доказателства, които да противоречат на митническата лабораторна експертиза, а всъщност заключението е в обратен смисъл на митническата лабораторна експертиза и съответно на предходна приетата по делото съдебно-химическата експертиза. Налице са две противоречиви експертизи и това ми дава основание да поискам назначаване на тройна съдебно-химическата експертиза. Не се противопоставям и двете вещи лица, които са изготвили до настоящия момент заключения да участват в тройната експертиза. Моля да ми дадете възможност да проверя, дали са налице проби, които да бъдат изследвани от вещите лица.

СЪДЪТ не намира основание да дискредитира заключението, като приема, че същото е изготвено компетентно и отговаря изчерпателно на поставените въпроси. Оспорването на изводите на вещото лице от страна на ответника не е основание експертното заключение да не бъде прието като доказателство по делото.

С оглед на това

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. И. М.. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 лева. Издаден бе РКО.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството-жалбоподател, в 3-дневен срок от днес да внесе по сметката на Административен съд София-град за вещи лица допълнително възнаграждение за вещото лице, в размер на 114 лева, съгласно представена от вещото лице справка-декларация.

Адв. Ж.: По отношение на извършеното оспорване, в подкрепа на казаното от вещото

лице Ви представям писмо от Българската служба за акредитация, че за въпросната пенетрация на никоя лаборатория в страната не е давана акредитация. Представям и друго писмо от същата служба, в което са описани четири лаборатории на територията на страната, които обаче могат да изследват мастнокиселинен състав, йодно число и температура на топене, но сред тях не е Централната митническа лаборатория. Представям за сведение на съда решение на Върховния административен съд.

Юрисконсулт Т.: Не се противопоставям да бъдат приети писмата като писмени доказателства и за сведение – съдебното решение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото два броя писма от ИА „Българска служба за акредитация“, както и за сведение решение на ВАС, по адм. дело 4283/2021 г.

ДАВА възможност на ответника, в 14-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за жалбоподателя да формулира доказателственото си искане, съответно задачи към тройна съдебно-химическа експертиза, както и да посочи, дали са налице физически проби от процесната стока.

За събиране на доказателства;

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.04.2022 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: