

Протокол

№

гр. София, 28.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 28.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4485** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Н. М. е редовно уведомен, не се явява, представлява го адв. К., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на Столична община – редовно уведомен, представлява го юриконсулт К., с приложено по делото пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице А. Б. М. - К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: представено на 18.11.2022 г. заключение на съдебно-икономическа експертиза, Съдът връчи препис от това заключение на адв. К.; представени след датата на предходното съдебно заседание от страна на ответника заверени преписи на писмени доказателства, а именно щатни разписания, длъжностни характеристики, описани в самата молба.

Адв. К.: Да се приемат представените доказателства. Тъй като вещото лице не е успяло да работи в Общината, а само по документи, моля да бъде отложено делото и заключението да бъде изслушано в следващото съдебно заседание, за да може да бъде допълнена експертизата след справка на място. Правя искане за допълнителна задача към експертизата – вещото лице, след посещение на място в Столична община да отговори на въпросите, по отношение на актовете, които се издават от длъжностното лице по защита на личните данни и по отношение на правните становища, които това длъжностно лице изисква във връзка с издаването на неговите актове: Кои служители на Столична община в момента извършват тези две дейности, които са били извършвани от доверителката ми, като юриконсулт към служителя по защита на

личните данни?

СЪДЪТ приема, че не съществува процесуална причина да не изслуша в днешното съдебното заседание експертното заключение, тъй като същото отговаря обективно и пълно на въпросите, така както са поставени от страна на жалбоподателя. В същото време, СЪДЪТ приема за основателно и процесуално допустимо искането на адв. К. за поставяне на допълнителна задача към вещото лице, в горния смисъл.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на експертното заключение.

СНЕ самоличността на вещото лице: А. Б. М. - К., 62 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм в срок заключение и го поддържам.

Адв К. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт Б., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При отговора на т. 1 (стр. 9 от заключението) имам предвид само главния експерт (индустриална и физическа сигурност). Има частично припокриване на функциите, изпълнявани от главния юрисконсулт при СИ „Служител по сигурността на информацията“, с тези по длъжностната характеристика на „Главен експерт“ (индустриална и физическа сигурност). Записала съм това на стр. 8. Има различия по отношение изискванията към длъжностите „Главен юрисконсулт“ и всички останали длъжности. Основното е, че за другите няма изискване за юридическа правоспособност.

Юрисконсулт Б.: Да се приеме заключението. Във връзка с изготвеното заключение представям и моля да приемете длъжностни характеристики за „Главен експерт“ (индустриална и физическа сигурност) и за „Главен експерт“ от които е видно, че няма нови задължения или нови функции, които да се изпълнявали и преди 1^{-ви} май, и след промяната на щатното разписание.

Адв. К.: Моля да ми дадете възможност да изразя становище, относно приемане на днес представените доказателства. Представям Насоки за длъжностните лица по защита на личните данни към групата на ЕС. Същите са цитирани в докладната записка, с която се иска трансформиране на длъжността. Представям и становище на КЗЛД, относно фигурата на длъжностното лице по защита на данните в контекста на служебното правоотношение.

Юрисконсулт Б.: Не възразявам да бъдат приети за сведение днес представените от жалбоподателя заверени преписи на становища.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева. Издаден бе РКО.

ПРИЕМА за сведение описаните по-горе и представени днес от адв. К. становища.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя изготвяне на допълнително експертно заключение, като ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит, в размер на 100 лева, който да бъде внесен от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес по съответната сметка на АССГ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.02.2023 г. от 10:30 часа, за когато

страните и вещото лице да се считат за редовно уведомени от днес.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: