

Протокол

№

гр. София, 16.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 16.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8351** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,47 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. И. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юристконсулт М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 8.10.2019 г. заключение на допуснатата по делото допълнителна съдебно-техническа експертиза, в срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице със снета по делото самоличност. Страните са получили преписи, запознати са със заключението.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен допълнително заключение на

съдебно-техническата експертиза по делото.

Адв. Р.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Юриск. М.: Относно стр. 4 от заключението, 2-ри абзац, означава ли, че сте ходили на място?

Вещото лице: Ходих още преди да вхождам първата експертиза, пролетта. Имам извършен оглед на място. Включително влязах и в АЕЦ „К.“, във ВЕЦ-а в Л., обектите в Расово, Б.. В АЕЦ „К.“ ме допуснаха, защото ходих с г-н С. С., все още управител и собственик на дружеството по онова време. Там беше и г-н К., които имаха уговорка с АЕЦ-а за огледа. Дадох си личната карта, очевидно бяха предупредени и ме допуснаха. Доколкото разбрах от г-н С., той преди години е работил в АЕЦ-а. Бяха създали организация.

Юриск. М.: На стр. 5, във връзка с фактурите на [фирма] и последващите доставки е посочено в отговор на въпр. 1, на стр. 6, **болд**, че има съответствие по видовете СМР и количества. Потвърждавате ли извода си? Направена ли е съпоставка с протоколите, с които през май жалбоподателят е подал работата си?

Вещото лице: Същите са описани в приложение 2.4. Поддържам тезата си, от което е видно, че по вид и количество тези видове СМР си съответстват, а по отношение кога е подписан договорът с [фирма] и кога е възложено на [фирма], в експертизата съм го отразила. По отношение на СМР-тата съм отразила кои актове съм използвала, вкл. и във времево отношение. Говорим за разлика във времето от порядък на 15 дни. Имайки предвид, че АЕЦ е „тежка“ структура, може да са били в предварителни договори, докато се подпише протоколът.

Юриск. М.: Възможно ли е да изпълнят СМР през м. октомври 2011 г., а да има протокол за предаване на тази работа през м. май 2011 г.?

Вещото лице: Не мога да коментирам, не е моя работа. Това е правен въпрос.

Страните (поотделно): Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 800,00 лв. съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, като в същия размер е и внесеният депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на адв. Р. от 15.10.2019 г., представена по делото с препис за ответната страна, за допускане на допълнителна съдебносчетоводна експертиза с формулирани и мотивирани в молбата въпроси.

Юриск. М.: Противопоставям се на искането. Това е поредно заседание по делото. Така, както е формулирано – с уговорка, ако се потвърди или отмени РА – считам, че се предрешава изхода на спора, а това е от компетентността единствено на съда. Съдът решава каква част от акта да потвърди или отмени и това не е от компетентността на счетоводителя. Моля да се има предвид, че заключението на това вещо лице със съответното становище на жалбоподателя е прието в предходното съдебно заседание във времето доста напред – февруари 2018 г. Считам, че не може преди приключване

на делото да се шиканира процесът, като се поставят въпроси, които е можело да се представят още през 2018 г., ако жалбоподателят е считал това за необходимо.

Адв. Р.: Моля при вземането на решението дали да уважите доказателственото искане, да съобразите, че така изразеното от юрисконсулта становище заблуждава. Никъде в молбата си не предрешавам спора и всичко е под въпрос, така че съдът и страните да са с равни изчисления. Не е вярно, че задачите в днешната молба повтарят задачите на първоначалната съдебносчетоводна експертиза. Безспорен факт е, че има разлики между основното и допълнителното заключение на съдебно-техническата експертиза и цифрите и данните, посочени в допълнителното заключение на съдебно-техническата експертиза. Разумно и правно обосновано е това да се отрази с необходимите изчисления от вещо лице – счетоводител. Това е единствената цел на искането за допълнително заключение. Моля да уважите искането за допускане на допълнителна съдебносчетоводна експертиза, тъй като тези въпроси изискват специални знания и са абсолютно задължителни в процеса по изясняване на делото от фактическа страна.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде уважено искането и
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебносчетоводна експертиза, която да отговори на задачите, формулирани в молбата на жалбоподателя от 15.10.2019 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Д. П. –същото вещо лице, работило вече по делото.

Вещото лице **ДА СЕ УВЕДОМИ** да работи по задачите след внасяне на депозита по сметката за вещи лица на съда.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 29.1.2020 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 15,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: