

# Протокол

№

гр. София, 08.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 08.09.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8315** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от изпълнителния директор С. Ж. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р. и юрк. Х., с пълномощни от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание и е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно призовани и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице В. Г. П. по допуснатата комплексна съдебно-техническа и съдебно-икономическа експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице (ВЛ), както следва:

В. Г. П. – 48 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ц.: На страница 9, абзац 4 от експертизата сте посочили, че не сте намерили данни да е прието конкретно решение на КЕВР по чл. 5 от Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ), към който чл. 5 реферират част от указанията, включени към формата на заявлението. Бихте ли ни разяснили това заключение?

ВЛ: В чл. 5 е записано, че формата и съдържанието на информацията, необходима за целите на ценообразуването се определя с решение на комисията. Такова решение не съм намерила да е публикувано и по тази причина заявлението на дружеството съм го анализираща като съответствие на НРЦЕЕ единствено с изискванията на закона.

АДВ. Ц.: Прогнозната пазарна цена на КЕВР за базов товар за процесния период намирате ли я за занижена?

ЮРК. Р.: Възражявам срещу въпроса. Това е лично мнение на вещото лице.

АДВ. Ц.: Като сравните цените на [фирма], за което дружество КЕВР е определил цена за разполагаемост и на жалбоподателя, на който е отказана такава бихте ли казали какво е съотношението между двете?

ВЛ: Това сравнение е извършено на стр. 24, абзац 2 от експертизата, където е установено, че цената на [фирма] е по-висока от цената на [фирма], имам предвид коригираните от КЕВР цени след подадените заявления, с 8,59 лв./МВтч, което представлява 3,89 % цената на [фирма] е по-висока от цената на [фирма].

АДВ. Ц.: Количеството на централата на жалбоподателя, заявен за разполагаемост, влияе ли съществено върху покупната цена на обществен доставчик, като се има предвид цените и количествата на останалите производители?

ВЛ: Не би повлияло на количеството на [фирма] съществено, тъй като представлява малък процент от общото количество, което е определено за регулирания пазар. Тоест не би се отразила съществено в изменение на цената.

АДВ. Ц.: При определяне на пазарната цена за базов товар на КЕВР установихте ли някакви математически нередности при изчисляването?

ЮРК. Р.: Възражявам срещу въпроса.

ВЛ: Не съм установила несъответствия, тъй като цената се определя, а не се изчислява, т.е. не са ползвани никакви изходни данни и формули, а на база пазарна информация комисията е определила по нейна преценка конкретен размер.

АДВ. Ц.: Съобразно тази пазарна информация, използвал ли я е в пълен обем?

ЮРК. Р.: Възражявам срещу въпроса. Все пак това е в прерогативите на КЕВР да прецени какво, колко и от къде. Това е легитимен орган, който може да направи преценка.

ЮРК. Р.: С. пазарът различен ли е от пазара на деривати – фючърси, форуърди и т.н.?

ВЛ: С. пазарът се случва в момента. Това са пазарите „Ден напред“ и „В рамките на деня“ и се различава от пазара на деривативни инструменти, които са бъдещи сделки.

Фючърсите и форуърдните сделки са сделки, които се договарят сега с изпълнение напред в бъдещето.

ЮРК. Р.: Изследваната унгарска борса NUX и румънска борса OPCOM са спот пазари, нали така?

ВЛ: Да, както съм посочила в експертизата там има данни за тълкувани количества за пазари „Ден напред“ и „В рамките на деня“, което означава, че тези два пазара са спот пазари.

ЮРК. Р.: При изготвянето на експертизата, както сте посочила, сте използвала НРЦЕЕ и конкретно по експертизата на стр. 19, таблица № 2.1., в колона 6 цената от 160,00 лв. е цена за тримесечието м. юли – м. септември, така ли?

ВЛ: Тя е посочена на предишната стр. като източник. Това е цената на Българската независима енергийна борса (БНЕБ) по двустранни договори, търговете, които са проведени само през месец юни и са били на цена в този порядък. Не е за период.

ЮРК. Р.: Идентичен въпрос по отношение на следващата таблица стр. 20, таблица № 2.2., колона 6 – това са цените за месец юни, а не за регулаторния период, нали?

ВЛ: Данните за тези две борси са дадени на стр. 19, че цената на OPCOM е 200,00 лв./МВтч, която е ползвана, е цената на румънската борса „Ден напред“ за месец юни. Другата цена, която е 150,00 лв./МВтч, с което е правено сравнение в колона 4, това е цена отново за юни на пазара „Ден напред“ на българската и на унгарската борса. Тоест и в трите случая става въпрос за цени за месец юни преди приемането на решението.

ЮРК. Р.: След като сте посочила, че сте ползвала НРЦЕЕ, посочено ли е някъде в нея, че следва да се вземат предвид цените на спот пазара „Ден напред“?

ВЛ: Записано е, че КЕВР използва форуърдни сделки. Въпросите към експертизата са: Да се направи сравнение с всичките борси, пазарни нива, поради което съм ползвала и тези спот пазари, които показват какви са били нивата на цените на електрическата енергия преди приемане на решението.

ЮРК. Р.: Въз основа на какви в експертизата данни правите извод, че е налице тенденция за увеличаване на цените към периода на постановяване на решението?

ВЛ: На база на всичките тези информации от борсите, които са детайлно описани в експертизата и в анализната част, и в отговорите на въпросите, при което се установява, че всичките цени вървят нагоре, включително и тези, които съм цитирала с доставка през регулаторния период м. септември – м. октомври. По тази причина съм констатирала, че цената е била с тенденция на повишение към м. юни – сделките включително бъдещите, които съм разгледала и тази, които е ползвала и комисията и са записани в решението съм ги анализираща, включително пазарните нива към датата на решението и това ми е дало основание да констатирам, че цената на електрическата енергия е с тенденция на повишение.

ЮРК. Р.: При планово или непланово прекъсване на работата на А. К. и А. Черна гора това ще доведе ли до по-високи цени на българския и румънския пазар?

АДВ. Ц.: Възраждам срещу този въпрос.

ЮРК. Р.: Устойчиво ли е повишението за месец юни, с оглед ако отпадне мощност от електроенергийните системи на съответните пазарни зони, например поради някаква техническа причина?

ВЛ: Зависи каква мощност ще отпадне и с каква цена е тази мощност. Ако отпадне мощност на атомна енергия, която е с ниска цена естествено, че цената на електрическата енергия на пазара ще се повиши, защото ще трябва да се замести с

по-високата цена.

ЮРК. Р.: Устойчиво ли ще е едно такова повишение при намаляване на количествата електроенергия в съответната пазарна зона?

ВЛ: Не съм имала поставен такъв въпрос, поради което не се наемам да отговоря.

ЮРК. Р.: На няколко места ползвате среднопретеглена цена, а на други средна цена, което се намира на стр. 13 в съответните тирета 2,3,4. В тире 6 е средна цена. Това дали е едно и също?

ВЛ: Не е едно и също. Средната цена обикновено е средно аритметична, т.е. събират се само цени и се разделят на броя на цените, които са събрани. А среднопретеглената цена взема предвид и количествата, т.е. при всяка една от тези цени съответното количество електрическа енергия и сумарно стойностите се разделят на количеството и се получава средна цена. Така че има разлика между среднопретеглена и средна аритметична цена. Има различни видове средни цени. Там, където съм имала данни за количества и съм пресмятала среднопретеглена цена, е посочено изрично. В останалите случаи се наблюдават пазарните нива само на цени, няма яснота за количествата и по тази причина те са посочени като средни, а не като среднопретеглени.

ЮРК. Р.: В решението на КЕВР каква цена се е използвала – средна или среднопретеглена? Коя е по-точната цена?

ВЛ: По-точната е среднопретеглената, защото отчита все пак изтъргуваните количества. Възможно е много голямо количество да се изтъргува на по-ниска цена, което автоматично влияе. Среднопретеглената ще бъде по-ниска от само средната, ако се вземе без количествата.

ЮРК. Р.: Имате предвид, че среднопретеглената отчита профила на потреблението?

ВЛ: Точно така, профила на потребление и изтъргуваните количества.

ЮРК. Р.: Цената за базов товар, която КЕВР определя и за която е експертизата следва ли да отчита профила на потребление на конкретен вносител, след като това е цена за базов товар?

ВЛ: Няма изискване да отчита количествата. Просто среднопретеглената цена води до по-голяма точност. Но при положение, че става въпрос за прогнозна цена, която се определя напред във времето и би следвало да отчете някакви очаквани тенденции не смятам, че среднопретеглената ще даде по-точно прогноза. Въпросът е да се хване тенденцията.

ЮРК. Р.: При изчислението на унгарските и румънските фючърси, за да бъдат съотнесени към българския пазар извадила ли сте цената за капацитет?

ВЛ: Не съм имала такава задача. Не съм преценявала отново фючърсите, които е ползвала комисията. Изложила съм в експертизата мотивите на комисията тя как е достигнала до своето решение да определи 119,00 лв./МВтч за базов товар. Не съм извършвала такъв анализ. Не намерих и в решението да има детайли и изходни данни по какъв начин и какви капацитети евентуално е взела предвид комисията.

ЮРК. Р.: Нямам повече въпроси. Частично приемам експертизата в оспорване в определени части и в тази връзка ще искам допълнителен въпрос за преизчисляване на определени стойности.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по комплексната съдебно-техническа и счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице В. Г. П. и като съобрази представената от нея справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, като същата посочва, че е реализирала разходи в размер на 1 395,80 лв., счита, че следва да задължи жалбоподателя да довнесе сумата от 195,80 лв. депозит за вещо лице в 7-дневен срок от днес.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 1 200,00 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Р.: Представям становище от КЕВР по експертизата и във връзка с това моля допълнително вещото лице да преизчисли резултатите, съдържащи се във въпрос № 2 на стр. 19, стрелка 3 и стр. 20, таблица 2.2., съгласно предоставената от КЕВР информация, като изчисли средна цена за целия м. юни 2021 г. на румънската борса ОРСОМ. Също така представям и моля да приемете извадка от интернет на БНЕБ ЕАД с отразени съобщения за планирани и непланирани прекъсвания на производството на електрическа енергия в А. К. и служебно известна информация, под формата на справка, изготвена от БНЕБ ЕАД и постъпила в КЕВР, относно постигнатите средни дневни цени електрическата енергия за базов товар в Е. за м. юни 2021 г. на пазарен сегмент „Ден напред“ на енергийните борси в региона, сред които и тези на румънската борса ОРСОМ.

АДВ. Ц.: Намирам искането на ответната страна за ненужно с оглед изясняване предмета на делото. Както посочи вещото лице то е извършило изчисления за този месец не само на румънската борса, а и на всички останали. По-скоро целта, която ние преследваме, която считаме, че доказахме е, че тенденцията а била към повишаване и КЕВР не е взела предвид именно това нещо, определяйки занижена цена за базов товар, която в случая е 119,00 лв., а очевидно от всички изследвани борси в случая цената клони към 200,00 лв.

ЮРК. Р.: Информацията за румънската бора е налична в КЕВР и е достъпна. В служебно известната информация има и за другите борси. Ако иска вещото лице да ги изчисли, но това е залегнало в експертизата.

ВЛ: В експертизата, за да проследя каква е била тенденцията на румънската борса, съм взела 3 дати от м. юни, за да се види началото, средата и края на месеца, че върви към повишение. По тази причина съм казала, че към края на м. юни преди да се приеме решението от комисията, цената е била към 200,00 лв./МВтч на румънската борса. Сега се иска да преизчисля за целия м. юни каква е била цената на тази борса.

СЪДЪТ по отношение на искането на юрк. Р. за допълнителен въпрос на вещото лице намира същото за основателно, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача, поставена в становището на ответника и представено в днешното съдебно заседание, а именно: ВЛ да преизчисли резултатите, съдържащи се във въпрос 2 на стр. 19 стрелка 3 и стр. 20 таблица 2.2., съгласно представената от КЕВР информация, като изчисли средна цена за целия м. юни 2021 г. на румънската борса ОРСОМ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на сумата от 180,00 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

За изготвяне на допълнително заключение от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.11.2022 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: