

# Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10208** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "БИ ЕС ПРОЕКТ" ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат С. и от юрисконсулт С., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Й. В., редовно уведомена, се явява лично.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ С. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Ц. Й. В. 48 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване

на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Да. Бяха ми предоставени от жалбоподателя.

АДВОКАТ С. – Налагало ли се е транспортиране на доставката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Специално в случая в приемно-предавателния протокол и в договора е написано, че ще бъде предоставена услугата електронно. Не би трябвало да има транспорт.

АДВОКАТ С. – По т. 5 до т. 7 доставчикът не разполага с документи или не е предоставил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Не е намерен на адрес доставчикът от органите на НАП, от съда и от мен. Два пъти го потърсих. При предходната експертиза е направена основна проверка в НАП и не е възможно да бъдат установени документите като първични. Единственото, което е изследвано, че са декларирани в Дневниците за покупко-продажби определени фактури, които съм описала, но не са видени, не са представени. Никой от органите, нито органите на ревизионното производство е могъл да ги установи като първичен документ, а това, което е установено, е предоставено от жалбоподателя.

АДВОКАТ С. – По т. 11 има ли разплащания в брой между доставчика и доверителя ми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Няма разплащания в брой, всичко е по банков път и на 100% е платена стойността по договора.

АДВОКАТ С. – По т. 12 и 13 считате ли, че изпълнението на услугата е налагало да бъдат правени такива разходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Според мен има разход на материал при всяка дейност, но тук в случая при проверката в НАП Б. беше установено, че едно към едно с издадените фактури има подобни от трета фирма, издадени към този доставчик в Дневника му за покупките. В Дневниците са декларирани, ние не сме ги видели като документи какво е. Единствено това ме е навело на мисълта, че има направен разход, в противен случай не би трябвало два има, ако фирмата си разполага с проектантите, със закупуения софтуер и т.н.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаградението на вещото лице в размер на 1 000,00 лв.

ОСЪЖДА "БИ ЕС ПРОЕКТ" ЕООД в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 600,00 лв.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

АДВОКАТ С. – Представям и моля да приемете документи под опис, които са използвани от вещото лице при изготвяне на експертизата и са изходящи от

доверителя ми.

Междувременно в залата се явява процесуален представител на ответника по жалбата – юристконсулт К..

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същата с извършените до момента процесуални действия.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че доказателствата, представени в днешното съдебно заседание, не следва да бъдат приети, а на ответника по жалбата следва да бъде дадена възможност да се запознае с тях.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от връщане на делото в деловодството на АССГ ответникът по жалбата да се запознае с днес представените доказателства.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 06.06.2023 г. от 9.40 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: