

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6776

гр. София, 29.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в закрито заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **4611** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на А. А. К. с ЕГН [ЕГН], с адрес за призоваване и съобщения [населено място], [жк], [улица], ет. 4, ап.16, тел. [ЕГН], срещу Заповед № 513з-4185/18.04.2024 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи, с която оспорващия е преназначен на друга длъжност, на основание чл.164, ал.1 ЗМВР, което се и оспорва по делото.

По делото е докладвана молба от оспорващия, с която иска от съда да постанови спирането на изпълнението на оспорената заповед за преназначаване. Освен искането за спиране, буквално друго не е изложено по този въпрос.

Със същата молба е направено искане да бъде представена справка от СДВР за общата численост на Отдел разследване СДВР към 04.03.2024г. и съответно след издаване на оспорената заповед.

По искането за спиране изпълнението на заповедта:

По делото е представена административната преписка. В същата се съдържа Протокол 513р-41952/18.04.2024г. по описа на СДВР, посочен като основание за издаване на оспорената заповед.

В протокола е посочено, че на оспорващия се предлага да заеме посочената длъжност – старши разследващ полицай в група „Разследване на икономически престъпления“ към сектор „Разследване“ на 01 РУ – СДВР . Също е уведомен, че при отказ, да приеме предложената му длъжност, служебното му правоотношение за длъжността старши разследващ полицай в 02 сектор „Разследване на икономически престъпления“ към отдел „Разследване“ на Столична дирекция на вътрешните работи, ще бъде прекратено на основание чл.226, ал.1, т.5 ЗМВР.

В протокола е вписано ръкописно следното: „без мое съгласие съм принуден да избира длъжност разследващ полицай 01 РУ – СДВР“, възразява срещу съкращаване

на заеманата от него длъжност в отдел Разследване СДВР и липсата на свободни длъжности в отдел Разследване - СДВР.

На същата дата - 18.04.2024г. е издаден и акт за встъпване в длъжността по оспорената заповед - л.31 от делото, подписан от оспорващия.

Предвид изложеното, чрез встъпването в новата длъжност, доказано с акта за встъпване, оспорената заповед е произвела предвиденото в нея действие и същата е фактически изпълнена. Доколкото изпълнението е произтекло с участието на оспорващия и с изразена негова воля за встъпване в изпълнение на новата длъжност, то искането за спиране не попада в нито една от предвидените по чл.166 АПК хипотези, в които съдът е допустимо да се произнесе по искане за спиране: допуснато изпълнение с разпореждане на органа или по силата на закона.

В случая няма правен интерес да иска изпълнението на заповедта, тъй като тя е изпълнена чрез акта за встъпване, с което е завършен фактическият състав на преназначаването на оспорващия на новата длъжност.

Оспорващият по силата на заповедта и акта за встъпване е задължен да изпълнява функциите на заеманата вече нова длъжност и всички задължения, свързани с длъжността, произтичащи от ЗМВР, което е още едно основание за недопустимост на искането за спиране на изпълнението на заповедта по реда на АПК.

Предвид изложено, съдът следва да остави без разглеждане искането за спиране на изпълнението на заповедта като недопустимо.

#### По доказателственото искане:

Предвид направеното доказателствено искане с последната молба, съдът следва да се произнесе след становище на ответника, на основание чл.8, ал.3 ГПК, след което да се произнесе.

На основание изложеното, съдът

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** искането от А. А. К. за спиране на изпълнението на оспорената по делото Заповед № 513з-4185/18.04.2024 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи. .

**ПРЕПИС** от молбата на оспорващия да се изпрати на ответника за становище по доказателствените искания – най-късно в срок до съдебното заседание.

Определението в частта, в която искането е оставено без разглеждане, подлежи на оспорване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му, като указва, че към частната жалба следва да бъде приложен документ за държавна такса в размер на 30 лв.

В останалата част – не подлежи на обжалване, препис да се връчи на страните.

Съдия: