

# РЕШЕНИЕ

№ 6962

гр. София, 04.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9648** по описа за **2020** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по повод касационна вх. № 30480 от 01.10.2020 г. по описа на Административен съд – София град /АССГ/ и вх. № 1046638 от 08.09.2020г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, подадена от „Алтерон” А. срещу решение № 17794 от 17.08.2020 г., постановено по НАХД № 6662 по описа за 2020г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение, (НО), 19 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-175/16.04.2020 г., издадено от председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 20000 лева за нарушение на чл.9, ал.6, изречение първо, хипотеза втора от Закона за дружествата със специална инвестиционна цел /ЗДСИЦ/ на основание чл.31, ал.3, т.3 вр. с ал.1, т.3 от ЗДСИЦ.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено изцяло, т.к. е постановено при нарушение на материалния закон и е необосновано. Твърди се, че дружеството само формално е нарушило разпоредбата, защото е предоставило информация за получения кредит на банката депозитар [фирма] с междинния си отчет. Претендира, че случаят

е маловажен и следва да се приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, поради факта, че от твърдяното нарушение не са настъпили вредни последици за инвеститорите. Моли за отмяна на решението на СРС като неправилно, незаконосъобразно и необосновано.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, се представлява от адв.Г., който поддържа жалбата и изложените с нея съображения.

Ответникът - Комисия за финансов надзор, чрез процесуален представител юрк. Г., в съдебно заседание и в представени писмени бележки, взема становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, като решението на СРС счита за правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

В производството пред въззивния съд е установена следната фактическата обстановка: С решение №213-ДСИЦ от 25.02.2009 г. на КФН е издаден лиценз на „Алтерон“ А., със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица]. Със Заповед №3-323/24.09.2019 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е разпоредена проверка на [фирма] и на обслужващото дейността му дружество [фирма] за спазване изискванията на ЗДСИЦ, ЗППЦК и нормативните актове по прилагането им, като екипа, който е определен със същата заповед включва експертите в управление „Надзор на инвестиционната дейност”: В. Ц., К. Д., Ю.Н. и Х. Р.. Заповедта е била получена на 25.09.2019 г. от пълномощници за дружеството.

Със Заповед №3-83/22.03.2019 г. председателя на КФН са определени длъжностните лица от управление „Надзор на инвестиционната дейност“, дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“ и дирекция „Регулаторни режими на инвестиционната дейност“ при КФН, които имат право да съставят актове за установяване на извършени административни нарушения на ЗДСИЦ.

По време на извършената проверка били изискани всички копия от сключени от дружеството договори за банкови кредити и анексите към тях, които действат към 30.09.2019 г. След проверката им било установено налични такива, като по представено копие от договор за банков кредит с променлив лихвен процент от 26.09.2019 г., за сключен между [фирма] и Ц. АД за закупуване на недвижими имоти, находящи се в [населено място], обл. П. и в [населено място], кв. Горна баня и за заплащане на други разходи по сделките, както и за рефинансиране на кредит от 26.05.2016 г. с цел консолидиране на задълженията на дружеството. Извършена е насрещна проверка в Ц. АД и от информацията, постъпила от банката е установено, че на 26.09.2019 г. на [фирма] е отпуснат кредит от Ц. АД в размер на б 820 000 лв., който е с падеж 25.09.2029 г. и променлив лихвен процент 3,2 %. От проверяващите била изискана и насрещна информация от банката - депозитар на ДСИЦ [фирма] за кредитите. При проверяващите е постъпила от [фирма] писмена информация на 10.12.2019 г., че „Алтерон“ А. ги е уведомила не в тридневния срок от сключването на

договора за кредит, а по електронен път на 09.12.2019 г. с изпратен им сканиран договор за банков кредит от 26.09.2019 г., сключен между [фирма] и Ц. АД.

Съставен е от младши експерт В. Ц., посочена в цитираната по-горе заповед като компетентно длъжностно лице, акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №Р-06-1199/16.12.2019 г. срещу „Алтерон“ А. за нарушение на чл.9, ал.6, изр.І, хипотеза II от ЗДСИЦ, изразяващо се в това, че в срок от три работни дни от сключването на 26.09.2019 г. на договора за кредит „Алтерон“ А. не е уведомило банката - депозитар относно банката-кредитор, което нарушение е извършено на 02.10.2019 г. АУАН е връчен на пълномощник на 16.12.2019 г.

Въз основа на акта е съставено обжалваното наказателно постановление (НП) №РД-10-175/16.04.2020 г. от компетентното длъжностно лице: председателя на КФН при идентично описание на нарушението и посочване на нарушената правна норма, за което е наложена имуществена санкция на дружеството в размер на 20 000 лв. на основание чл.31, ал.3, т.3, във вр. с ал.1, т.3 от ЗДСИЦ. НП е връчено с обратна разписка на 14.05.2020 г.

СРС е потвърдил издаденото НП като е приел, че АУАН съдържа всички необходими реквизити, съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН, а НП отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Не са допуснати нарушения на разпоредбите на чл. 34 ЗАНН. Изложил е и съображения за неприложимост на института на маловажност, визиран в чл.28 ЗАНН. В Акта и в обжалваното НП достатъчно пълно и логично са описани относимите към фактическия състав на нарушението обстоятелства, вкл. и такива по извършването му, като ясно е посочено в какво се изразява нарушението – [фирма], явяващо се дружество със специална инвестиционна цел, което притежава лиценз, е нарушил разпоредбата на чл.9, ал.6 изр.І, хипотеза II от ЗДСИЦ, тъй като е сключило договор за кредит на 26.09.2019 г. с Ц. АД и в законоустановения в същата норма срок, а именно: от три работни дни от сключването му до 01.10.2019 г., включително, не е уведомило банката - депозитар относно банката-кредитор, което нарушение е осъществено на 02.10.2019 г. Уведомяване на банката - депозитар е станало едва на 09.12.2019 г., в хода на извършваната проверка от КФН по спазване на нормите на ЗДСИЦ, след отправено запитване от проверяващите и до банката - депозитар.

Съответни на доказателствата по делото са изводите на въззивния съд, че жалбоподателят, притежаващ статут на дружеството със специална инвестиционна цел, е нарушил разпоредбата на чл.9, ал.6 изр.І, хипотеза II от ЗДСИЦ. Съгласно последната разпоредба „В срок до три работни дни от сключването на договора за кредит дружеството уведомява комисията и банката - депозитар относно банката - кредитор. Уведомлението съдържа най-малко информация за вида, размера, валутата, лихвения процент, годишния процент на разходите, срока на кредита, обезпечения и солидарни длъжници, както и периодите на плащания по лихви и главници. Дружеството е длъжно да уведоми комисията и банката - депозитар и за всяко изменение в договора, което води до промяна в подадената информация по изречение първо.“

Касационната инстанция напълно споделя изводите на въззивния съд, че не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. В конкретния случай констатираното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност спрямо други административни нарушения от същия вид. Задължението по чл.9, ал.6 изр.І, хипотеза II от ЗДСИЦ, е адресирано до ДСИЦ. За дейността на последните са въведени по-високи изисквания и ограничения от страна на законодателя.

По изложените съображения не са налице основание за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила. При този изход на спора касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски за касационната инстанция. На основание чл. 63, ал.5 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на касатора следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение. Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, С.-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 17794 от 17.08.2020г., постановено по НАХД № 6662/2020г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав. ОСЪЖДА „Алтерон” А., ЕИК[ЕИК], представлявано от И. Х. Л. да заплати на Комисията по финансов надзор юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.