

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12153** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. П. Й., редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. Д. К., с пълномощно по делото, преупълномощен от адв. Д..

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Р. В. Ш., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. К. от 05.03.25 г., по която съдът се е произнесъл с определение от 07.03.25 г. за допускане на допълнителна съдебна автотехническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Р. В. Ш.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице Р. В. Ш., разпитана, каза: Представила съм допълнителна експертиза от 30.04.25 г., изготвена лично от мен в срок, която поддържам.

Адв. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Б., вещото лице отговори: Материалите по делото, с които разполагам, за част от автомобилите имаше някакъв пробег, но те не са меродавни към датата на продажбата. За два от процесните автомобили има фактури, но в тях не е посочен пробег. За третия има една фактура, приложена от швейцарска фирма, в която има записан пробег, но това е към датата на продажба към жалбоподателя. Няма данни към датата на продажба към месец май 2018 г. относно пробег на автомобилите.

Не съм имала задача колко е струвал даден детайл от процесните автомобили към месец май 2018 г. - например фар.

Юрк. Б. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната съдебна автотехническа експертиза на вещото лице Р. В. Ш.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен депозит за днес приетата допълнителна автотехническа експертиза в размер на 255,00 лв. съгласно справка-декларация, приложена от вещото лице към днес приетото заключение.

Адв. К. – Нямам други искания по доказателствата.

Юрк. Б. – Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания РА. Считам, че не са налице основанията за ангажиране на отговорността на доверителя ми по реда на чл. 19 от ДОПК. Подробни съображения в тази връзка са изложени в жалбата. Ако сметете, че отговорност трябва да бъде ангажирана считам, че трябва да бъде в по-нисък размер, а именно като се отчетат стойностите на процесните МПС. Считам, че са представени доказателства, че управителят към датата на ревизията на дружеството не е бил доверителят ми, а трето лице. Претендирам разноски по списък, който представям, с копие за насрещната стана, със забележката, че не са отразени 255,00 лв. за които доверителят ми беше допълнително задължен в днешното с.з.

Юрк. Б. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. Считам, че не бе оборена тезата на ревизиращите органи относно наличието на предпоставки на чл. 19, ал. 2 от ДОПК. Жалбоподателят е теглил средства от банковата сметка на дружеството, продал е

автомобилите като категорично бе доказано в три поредни експертизи, включително и тази при ревизията, че същите са продадени на цени, различаващи се от пазарните такива. Твърдението за свръх експлоатация на същите не е доказано по никакъв начин. С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на минималния адвокатски хонорар, който възлиза на 12 933 лв., изчислено при съобразяване на материалния интерес по делото. Моля адвокатското възнаграждение да бъде присъдено съобразно представените по делото доказателства за изплащането му.

Адв. К. /реплика/ – Оспорвам претендираното юрисконсултско възнаграждение като прекомерно. Считам, че същото трябва да се изчисли на база закона за Правната помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: