О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 31767

гр. София, 11.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 17 състав,** в закрито заседание на 11.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

като разгледа дело номер **9727** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „НАТАТОМИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Т. В. Л., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221725004076-091-001/16.03.2026 г., издаден от Р. И. Ф. – орган, възложил ревизията, и Д. Р. Е. – ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 879/30.06.2026 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

С оспорената пред съда част на РА на дружеството са установени допълнителни задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане за 2021 г. и 2024 г., допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност за данъчните периоди м. 02.2020 г., м. 01.2021 г. и м. 03.2021 г., както и лихви за м. 06.2022 г., м. 12.2023 г., м. 04.2024 г. и м. 06.2024 г., ведно със следващите се лихви.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на РА и се претендира отмяната му в оспорената част. С жалбата не са направени самостоятелни доказателствени искания.

Подадената жалба отговаря на изискванията за съдържание и приложения по чл. 149 във връзка с чл. 145, ал. 1 ДОПК, подадена е в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК от надлежна страна след изчерпване на административното обжалване и е процесуално допустима.

В административната преписка са представени Заповед № З-ЦУ-2292/12.11.2024 г., Заповед № З-ЦУ-30-1140/05.08.2025 г. с приложение, в което „НАТАТОМИ“ ЕООД е разпределено на екип от ТД на НАП – В. Т., както и относимите заповеди на директора на тази териториална дирекция. Заповед № З-ЦУ-30-1140/05.08.2025 г. обаче препраща към Заповед № ЗЦУ-ОПР-14/16.04.2024 г. на изпълнителния директор на НАП и към Заповеди № РД-01-956/12.11.2024 г. и № З-ТД-22-212/19.05.2025 г. на директора на ТД на НАП – С., които не са представени. Съгласно Тълкувателно решение № 3/26.06.2025 г. по тълкувателно дело № 2/2024 г. на ОСС на ВАС последните са относими към проверката дали възложилият ревизията орган е определен по реда

на чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК от директора на компетентната териториална дирекция, поради което следва да бъдат изискани на основание чл. 160, ал. 2 ДОПК.
Ето защо на основание чл. 157, ал. 1 ДОПК съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, а на основание чл. 159, ал. 2 ДОПК и чл. 154, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с § 2 от Допълнителните разпоредби на ДОПК – служебно да конституира страните по него.
Воден от гореизложеното, Административен съд – София-град, III отделение, 17-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12.10.2026 г. от 14.00 часа.
КОНСТИТУИРА, на основание чл. 159, ал. 2 ДОПК и чл. 154, ал. 1 АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, страните по делото, както следва:
Жалбоподател: „НАТАТОМИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК];
Ответник: директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.
ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за посочените по-горе дата и час на съдебното заседание.
ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура на основание чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК.
ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника ПРЕПИС от жалбата за писмен отговор, посочване и представяне на доказателства в 14-дневен срок от получаването му.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя до датата на съдебното заседание да се запознае с ревизионната преписка, да представи допълнителни доказателства и да посочи доказателствени средства в подкрепа на доводите си.
УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 163, ал. 3 АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствената тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици. УКАЗВА му също, че съгласно чл. 124, ал. 2 ДОПК при извършена ревизия по реда на чл. 122 ДОПК фактическите констатации в ревизионния акт се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК е подкрепено със събраните доказателства.
УКАЗВА на ответника, на основание чл. 163, ал. 3 във връзка с чл. 170, ал. 1 АПК и § 2 от ДР на ДОПК, че е в негова тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването на РА, включително компетентността на издателите му, наличието на основанията по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 4 ДОПК и обстоятелството, че органите по приходите, подписали заповедите за възлагане и изменение на ревизията, ревизионния доклад и ревизионния акт, са разполагали с валидни квалифицирани електронни подписи към момента на подписването.
ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от получаване на преписа от настоящото определение да представи заверени преписи от Заповед № ЗЦУ-ОПР-14/16.04.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, както и от Заповеди № РД-01-956/12.11.2024 г. и № З-ТД-22-212/19.05.2025 г. на директора на ТД на НАП – С., посочени в Заповед № З-ЦУ-30-1140/05.08.2025 г., с оглед установяване дали Р. И. Ф. е бил определен по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК като орган, компетентен да възлага ревизии, към датите на издаване на ЗВР и ЗИЗВР.
ЗАДЪЛЖАВА ответника най-късно в съдебното заседание да представи всички документи, представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.
ПРЕПИС от определението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: