

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31674

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
закрито заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

като разгледа дело номер **65** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и следващите от ДОПК.

Образувано е по жалба на "БУЛКОМЕРС-ММ" ЕООД срещу РА №Р-22221422005145-091-001/30.05.2023г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], в частта в която е ПОТВЪРДЕН И ИЗМЕНЕН с Решение №1700/01.12.2023Г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

С протоколно определение от 26.06.2025г. е даден ход на делото по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение. За втори път, Съдът констатира, че са налице основания за отмяна на това определение.

Предмет на делото са различни по вид и размер задължения по ЗДДС, ДДФЛ, ДОО, УПФ, ППФ, ЗО и лихви върху тях. В молба от 06.03.2024г. жалбоподателят чрез процесуалният си представител сочи, че актът в частта на установените задължения по ДДФЛ, ДОО, УПФ, ППФ, ЗО е незаконосъобразен и недоказан и се оспорва по основание и размер.

Докато в частта на установените задължения по ЗДДС са налице необходимите данни и доказателства за произнасяне на съда, не така стои въпросът с останалите задължения – за ДДФЛ, ДОО, УПФ, ППФ, ЗО. В РД се сочи, че констатациите на данъчните за определяне на нови задължения са направени на база подавани декларации, образец 1 и обр. 6, че такива са подавани, но неправилно са начислени задълженията в тях. Жалбоподателят оспорва тези констатации и счита, че в декларациите правилно са установени и начислени задълженията. Тези декларации не са налични по делото, а са приложени само рекапитулации, които не са подписани от лицата, които се водят издатели на тези документи – счетоводител на дружеството и изготвил.

Отделно, касае се за голям обем счетоводна информация, която при наличие на спор за основанията и размера на тези задължения следва да се обработи от икономист, който да даде заключение за размера на задълженията на дружеството към датата на издаване на РА. В тежест на ответника е да докаже основанията за начисляване на допълнителните задължения и техния размер, за който твърдят, че е различен от декларирания и начислен от дружеството.

ВОДИМ от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 26.06.2025г., с което е даден ход на делото по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение.

НАСРОЧВА делото за 13.11.2025г. от 16,30ч.

Да се представят от ответника декларациите – обр. 1 и 6, въз основа на които са направени констатациите само за периодите, за които са начислени допълнителни задължения за ДДФЛ, ДОО, УПФ, ППФ, ЗО и лихви върху тях.

Да се представят доказателства от ответника за датата на която е направено плащането на вноските, за които с РА се твърди, че са забавени и е начислена лихва за забава.

Назначава СИЕ, със задача: Вещото лице да се запознае с доказателствата по делото и допълнително изисканите от съда и да отговори на въпросите:

1. Да се посочат по период, СД, размер на задълженията за главница и лихва, дата на дължимост и дата на плащане, задълженията за ДДФЛ, ДОО, УПФ, ППФ, ЗО, установени с РА и тези начислени и декларирани от дружеството, както и разликата между тях.

2. Да се даде заключение, как е формирана разликата.

3. Да се даде заключение, правилно ли са определени допълнителните задължения – главница и лихви за ДДФЛ, ДОО, УПФ, ППФ, ЗО в РА и какъв е техният размер към датата на издаването му -30.05.2023г.

Определя вещо лице: Е. В. Ж., тел. , Специалност: Икономика и организация на труда, Оценител на търговски предприятия.

Определя първоначален депозит за експертизата в размер на 600лв., платими от ответника в 7-дневен срок от получаване на определението.

Преписи да се изпратят на страните и да се призоват за съдебно заседание.

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

Да се призове СГП за съдебно заседание.

Съдия: