

Протокол

№

гр. София, 10.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6526** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. М. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО Р-Н „С.” – редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Г. – не се явява. Представлява се от адв. К. Б., назначена за особен представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Д. – не се явява. Представлява се от адв. К. Ч., назначена за особен представител на същия.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Р. – не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба от назначения му особен представител адв. К. М. за отлагане на делото поради заболяване и прилага медицинско удостоверение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Т. – се явява лично и се представлява се от адв. К. Н., назначена за особен представител.

М. Т. – Не възразявам да ме представлява назначеният ми особен представител, но моят адрес е [улица], а не М..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. А. – редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. П. – редовно призована, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Представям становище да не се дава ход на делото до изясняване на представените обстоятелства.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Поддържам жалбата. Представих документи, които моля

да приемете.

АДВ. Н. – Считам, че жалбата е основателна, тъй като интересът на моя подзащитен е идентичен с този на жалбоподателя.

АДВ. Б. – Присъединявам се към изложеното в жалбата. Считам, че същата е основателна. Имам доказателствено искане за назначаване на СТЕ със задача, която е да се определи на какво отстояние от страничната регулационна граница със съседните УПИ е проектирано 4-ет. застрояване в УПИ 24, но ще представя писмена молба.

АДВ. Ч. – Поддържам казаното от колегата, както и искането за СТЕ.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ М. Т., Т. А. и Л. П. – Ние оспорваме жалбата.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата е подадена от П. А. М. от [населено място], срещу заповед № РСР19-РА50-41/15.10.2019 г. на главния архитект на Столична община – Район „С.“ делото.. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на заповедта. Прави се искане за назначаване на СТЕ, което съдът намира за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 09.06.2022 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: