

РЕШЕНИЕ

№ 5156

гр. София, 31.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 14.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10651** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.36к, ал.2 от Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД).

Образувано е по жалба на „Енерго Ремонт Строй“ ЕООД със седалище и адрес на управление в С., срещу Заповед №РД48-39 от 01.08.2022г. на министъра на земеделието. С оспорения акт са обявени резултатите от конкурс за предоставяне на стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „А. река“ в района на дейност на Държавно горско стопанство Т., на Южноцентрално държавно предприятие – [населено място], и е наредено сключването на договор с класирания на първо място кандидат „Любо Лес Строй“ ЕООД. Жалбоподателят не е допуснат до участие в конкурса поради наличие на задължения към държавата.

Жалбоподателят „Енерго Ремонт Строй“ ЕООД оспорва заповедта като незаконосъобразна. Счита, че заповедта не е мотивирана и съответно не отговаря на изискванията на чл.59 от АПК, тъй като в нея липсват каквито и да са фактически и правни основания за отстраняване на дружеството от конкурса, а само се обявява спечеленият кандидат. Не оспорва, че към момента на подаване на документите за участие в конкурса дружеството е имало задължения към държавата, но твърди, че те са били своевременно погасени. Твърди, че в деня на заседанието на конкурсната комисия представител на дружеството е занесъл документ, от който се удостоверява, че задълженията са били погасени, но този документ не е бил приет от комисията. Твърди, че поради големия обем на работа и многобройните дейности, които

дружеството извършва, е нормално ежедневно да възникват нови задължения, които не са съществени по размер и които се погасяват своевременно още в същия или на следващия ден. Твърди, че конкурсната комисия е злоупотребила с правомощията си, като е изисквала ежедневно справки за задълженията на дружеството, докато установи такива. Жалбоподателят счита, че водещ критерий в конкурсната процедура следва да е ценовото предложение и отстраняването му на едно формално основание, при положение че всички други изисквания на закона са изпълнени, буди съмнение, че конкурсът се провежда за определен кандидат. В съдебното заседание жалбата се поддържа от прокуриста на дружеството С. К.. Искането към съда е заповедта да бъде отменена и преписката да се върне за продължаване на конкурсната процедура с участието на жалбоподателя.

Ответникът – министърът на земеделието, чрез пълномощника си юрисконсулт К. С., оспорва жалбата. Сочи, че изискването за липса на задължения към държавата е нормативно установено и наличието на такива задължения е основание за отстраняване от конкурса. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна „Любо Лес Строй“ ЕООД не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима.

По същество жалбата е неоснователна.

Установени факти:

Със Заповед №РД48-21 от 19.05.2022г. на министъра на земеделието е открит конкурс за предоставяне на стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „А. река“ в района на дейност на Държавно горско стопанство Т. на Южноцентрално държавно предприятие (ЮЦДП) – [населено място] за срок от 15 години. В заповедта са посочени изискванията към участниците съгласно ЗЛОД, определени са началният размер на годишната вноска и критериите за оценка на ценовите предложения и е утвърдена конкурсната документация. Определена е датата на провеждане на конкурса – 27.06.2022г. Обява за конкурса е публикувана във вестник „Труд“ на 23.05.2022г.

Със Заповед №РД48-22 от 31.05.2022г. министърът на земеделието е упълномощил директорите на държавни предприятия по чл.163 от Закона за горите да назначават комисии а провеждане на конкурсите по ЗЛОД и да уведомяват писмено кандидатите за резултатит от конкурсите.

Жалбоподателят е закупил конкурсна документация и е подал документи за участие в конкурса.

Със Заповед №3-01-243 от 27.06.2022г. на директора на ЮЦДП С. е назначена конкурсната комисия, в състава на която са включени лесоинженер, юрист и икономист. В същия ден е проведено заседание на комисията, на която е присъствал управителят на дружеството жалбоподател С. Д.. Отворени са пликите с подадените документи. Комисията е взела решение служебно да извърши необходимите действия за удостоверяване на обстоятелствата по чл.36а, ал.1, т.1,2,3,4,5 и 6 от ЗЛОД, като е уведомила участниците за датата на следващото заседание – 13.07.2022г.

В отговор на запитване на ЮЦДП С. от 27.06.2022г. за наличието или липсата на задължения към държавата ТД на НАП С. е предоставила информация с изх.№22255532202917430 от 04.07.2022г., в която е удостоверила че към тази дата дружеството „Енерго Ремонт Строй“ ЕООД има задължения към държавата. По делото няма данни конкурсната комисия ежедневно да е извършвала справки в НАП относно задължения на жалбоподателя.

На заседанието на конкурсната комисия на 13.07.2022г. са присъствали управителят на дружеството С. Д. и прокуристът К. К.. Комисията е докладвала получената информация за наличие на задължения към държавата. Няма данни по преписката какъв е размерът на задълженията. Няма данни също тези задължения да са били погасени към 13.07.2022г., такива доказателства не са представени и в съдебното производство. За работата на комисията е изготвен протокол, който е подписан от всички членове на комисията. С протоколно решение от същата дата по т.1 комисията не е допуснала до участие дружеството „Енерго Ремонт Строй“ ЕООД на основание чл.36ж, ал.1, т.2 във връзка с чл.36а, ал.1, т.3 , предложение първо от ЗЛОД, и не е разгледала ценовото предложение. На първо място е класиран кандидатът „Любо Лес строй“ ЕООД.

Въз основа на протокола на конкурсната комисия министърът на земеделието е издал оспорената заповед.

Правни изводи:

1.Административният акт е постановен от компетентния административен орган по чл.36к ал.1 от ЗЛОД.

2.Актът е постановен в писмена форма и в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, с което той отговаря на изискванията за форма и съдържание на акта. Административната преписка към акта допълва мотивите му, поради което възражението на жалбоподателя за немотивираност на акта е неосонвателон.

3.При издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съдът споделя разбирането, че съществено е това процедурно нарушение, което влияе на крайния резултат. Конкурсната комисия е в легитимен състав съобразно изискването на чл.36д, ал.2 от ЗЛОД. В изпълнение на задължението си по чл.36, ал.1 от АПК за служебно събиране на доказателства комисията е предприела действия по установяване на обстоятелствата по чл.36а, ал.1 т.1 – т.6 от ЗЛОД по служебен път чрез справка в публично достъпни регистри и изискване на информация от държавните и общинските органи. За тези действия кандидатите в конкурса са били уведомени. Няма пречка те да представят допълнително документи за удостоверяване на същите обстоятелства. Твърденията на жалбоподателя, че конкурсната комисия е отказала да приеме документ, от който се установява липсата на задължения към държавата към 13.07.2022г, остана недоказано в съдебното производство, тъй като жалбоподателят не представи такъв документ. Недоказани останаха и твърденията на жалбоподателя, че конкурсната комисия ежедневно е извършвала справки в НАП докато получи информация за наличие на задължения. Както се установява от представената информация от ТД на НАП, тя е в отговор на едно искане, постъпили още на 27.06.2022г. – първото заседание на конкурсната комисия. А отделно от това по аргументо от чл.36е, ал.4 от ЗЛОД комисията има право по всяко време да проявява

заявените данни и посочените в закона обстоятелства относно изискванията за кандидатите.

4. Административният акт е в съответствие с материалноправните разпоредби на закона.

Разпоредбата на чл.36а, ал.1 от ЗЛОД определя кумулативните изисквания към участниците в конкурса – ако едно от тези изисквания да не е изпълнено, това е основано и е съгласно чл.36ж, ал.1, т.2 от ЗЛОД за недопускане на кандидата до участие в конкурса.

Установи се, че към момента на провеждане на конкурса жалбоподателят е имал задължения към държавата в нарушение на чл.36а, ал.1, т.3 от ЗЛОД, съответно административният орган правилно е приложил закона.

5. Административният акт е в съответствие с целта на закона и с принципа за съразмерност.

Дивечът е национално богатство (чл.3 от ЗЛОД), за опазването на което законодателят е въвел с императивна разпоредба строги изисквания към лицата, на които се предоставят права да стопанисват и ползват дивечовъдни участъци. Липсата на задължения към държавата и общините не е формално изискване на закона, а израз на принципа на пропорционалност – срещу предоставените права за ползване на дивечовъдния участък, ползвателят трябва да удостовери фискалната си дисциплина и коректност наред с другите изисквания, поставени от закона. Възраженията на жалбоподателя за формален подход на административния орган са неоснователни.

Не са налице отменителните основания по чл.146 от АПК, поради което жалбата срещу административния акт се отхвърля.

Разноски:

При този изход на правния спор разноските се поставят в тежест на жалбоподателя. На основание чл.143, ал.3 от АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в минималния размер от 100 лева, определен съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ. Разноските са в полза на бюджета на МЗ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 38-ми състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Енерго Ремонт Строй“ ЕООД срещу Заповед №РД48-39 от 01.08.2022г. на министъра на земеделието.

ОСЪЖДА „Енерго Ремонт Строй“ ЕООД да заплати на Министерството на земеделието разноски в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

