

РЕШЕНИЕ

№ 7904

гр. София, 14.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 14.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6654** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във вр. чл.41 ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Образувано е по жалба на [фирма] – [населено място] срещу Заповед № РД-2400-223 от 10.06.2013 г. на Кмета на СО – район „К. село”, с която на основание чл. 41, ал. 2 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС, е утвърдил класиране от конкурс за избор на наемател за ученически стол и бюфет, находящи се в 132 СОУ „В. В.”.

Жалбоподателят моли за отмяна на заповедта като незаконосъобразна, поради допуснати нарушения на административно-производствените правила и при неправилно приложение на нормите на материалния закон. Жалбоподателят счита, че не са спазени указанията на съда, дадени в съдебно решение №2580/18.04.2013 г. по адм. дело № 1047 от 2013 г., с което за същия конкурс преписката е върната за ново произнасяне на административния орган от фазата на извършване на оценка на офертите на участниците. Посочва конкретни нарушения при отделните оценки.

В съдебно заседание не се представлява. Въпреки дадените от съда указания не предприема действия по доказване на твърденията си в жалбата.

Ответникът – Кметът на Столична община, район „К. село”, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна по подробни съображения, изложени в писмено становище към административната преписка.

Заинтересованите страни – [фирма] и [фирма] не вземат становища, въпреки

предоставената им от съда възможност.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с приетите по делото писмени доказателства и обсъди становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № РД – 09 – 601/11.09.2012г на кмета на СО, се откриват конкурси за организиране на ученическо хранене в няколко Столични училища, сред които и в 132 СОУ „В. В.". Със същата заповед се посочва начина на определяне на конкурсната цена ; условията и реда за провеждане на конкурса; утвърждаване на конкурсната документация; мястото на закупуване на конкурсната документация; срок на подаване на офертите. С тази заповед се възлага на кмета на СО район К. село и на директора на 132 СОУ да изготвят конкурсната документация, да организират, обявят и проведат конкурса и да сключат договори със спечелилите участници. Заповедта е издадена на основание чл. 31 от Наредбата на СОС; съдържа нормативно определените реквизити, както и възлагане на кмета на района да проведе конкурса и да сключи договор със спечелилия.

Със заповед № РД-2400-426/26.10.2012 г. на и. д. кмет на район „К. село", е назначена комисия съгласно чл. 35, ал. 2 и чл. 52, ал. 8 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС /за краткост наричана по-долу „Наредбата"/ със задача: На 26.10.2012 г. от 10.00 ч. в зала на районната администрация „К. село", комисията да проведе заседание, на което да отвори, разгледа и оцени съгласно нормативните изисквания получените в обявения срок оферти за участие в открит конкурс с предмет: Избор на наемател за ученически стол и бюфет, находящ се в 132 СОУ „В. В.".

Съгласно чл. 35 ал.2 от сочената по-горе наредба, за провеждането на конкурса кметът на СО, съответно кметът на района в случаите на чл. 31, ал. 3, назначава комисия в състав от пет до седем члена, като комисията се назначава със заповед в деня на провеждането му. Видно от датата на заповедта, с която се назначава комисията, същата е издадена на 26.10.2012г, като това е и деня, в който се провежда заседанието на комисията за оценка на офертите.

По делото е приложена и приета като доказателство одобрената конкурсна документация, в която се цитират решенията на СОС за провеждане на конкурса, заповедта на кмета на СО, която поставя начало на процедурата; представени са предварително съгласуваните и утвърдени условия за провеждане на конкурса, които определят предмета на дейност, правото на участие, срока за отдаване под наем, участието в конкурса и документите, които следва да се представят от кандидатите за допускане до участие. Одобрени са и съгласувани и критерии за оценка и класиране на кандидатите, както и процедурата по провеждането му.

Проведено е заседание на комисията и производството е приключило със заповед № РД-2400-471/07.11.2012 г. на кмета на Столична община - район „К. село". Същата е отменена по жалба на настоящите жалбоподатели със съдебно решение №2580/18.04.2013 г. по адм. дело № 1047 от 2013 г. на АССГ, с което за същия конкурс преписката е върната за ново произнасяне на административния орган от фазата на извършване на оценка на офертите на участниците.

След постъпване на преписката на 27.05.2013 г. е проведено ново заседание на

Комисията, назначена със Заповед № РД-2400-426/26.10.2012 г., на което присъстват всичките ѝ членове. От заседанието е съставен протокол, в който са обсъдени документите на тримата участници, като в протокола са изписани подробно направените оценки, изчисленията, съобразно заложените в конкурсната документация формули и правила, както и обосновка за поставените оценки на тримата кандидати.

Предложенията на кандидатите са разгледани и е извършена сравнителна оценка по отношение по утвърдените критерии и методика.

С оспорената Заповед № РД-2400-223 от 10.06.2013 г. на Кметът на СО – район „К. село” е утвърдил класирането от конкурса за избор на наемател за ученически стол и бюфет, находящи се в 132 СОУ „В. В.”.

За нея участниците са уведомени, като за жалбоподателите е поставен собственоръчен подпис на собственика на 10.06.2013 г.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Атакуваният индивидуален административен акт е издаден от компетентния административен орган по чл.41 ал.2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета от Столичния общински съвет /НУРПТК/ в установената писмена форма, при спазване на административно производствените правила и в съответствие с материално правните разпоредби и целта на закона.

Производството по провеждане на конкурси за отдаване под наем на обекти общинска собственост е уредено в глава IV от НУРПТК, препращаща към глава III от Наредбата. Процедурата е открита въз основа на Решение на Столичния общински съвет със Заповед на кмета на Столична община по чл. 31 от НУРПТК. С решение №503/22.06.2006г. СОС дава съгласие за провеждане на конкурси за столово хранене на ученици без ограничение във времето и възлага на кмета на Столична Община да открива процедурите въз основа на конкретни доклади. Наредбата не поставя изискване за задължителни реквизити на решението на СОС. Нормативно определено е само съдържанието на заповедта на кмета на Столична Община.

Заповедта на Кмета на Столична Община за откриване на конкурса от 11.09.2012г. съдържа всички реквизити по чл. 31, ал. 1 от Наредбата. Конкурсите за ученическото столово хранене съгласно чл.52 ал.1 и ал.2 се провеждат по реда на глава трета от Наредбата, като наемната цена се определя на база 50 % от наемната цена на жилище със същата полезна площ и показатели по реда на чл. 28, ал. 2 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община. Наемната цена е нормативно определена и не е фактор в класирането на кандидатите, тя е еднаква за всички тях.

Не е налице твърдяното от жалбоподателя нарушение на процедурните правила, изразяващо се в начина на одобряване на документацията, неяснота, неравнопоставеност на критериите за оценка, несъобразяване със задължителните указания на съда, защото по първите два въпроса предходния състав на АССГ не е открил нарушения на административнопроизводствените правила, следователно не могат да бъдат релевирани повторно такива доводи.

Не са налице нарушения на процедурните правила при работата на комисията и съответно при одобряване с оспорената заповед на взетите от Комисията решения.

Съгласно разпоредбата на чл.35 ал.2 от НУРПТК конкурсната комисия се назначава в деня на провеждането на конкурса. Това правило е въведено от съображения за

конфиденциалност и обективност при разглеждане на предложенията. Решението на конкурсната комисия е взето в съответствие с изискванията за обективност, кворум и обикновено мнозинство по см. на чл.36 от Наредбата. В конкретния случай обаче, не е било възможно ново назначаване на комисията поради конкретното указание на съда административното производство да започне от фазата на оценката на подадените документи.

Що се отнася до преценката на отделните критерии, то подробно, в унисон с указанията на съда са посочени причините за определяне на конкретни стойности на отделните кандидати. Неоснователно е възражението за подадената най-ниска цена от първия кандидат и недопустимост за това, доколкото цената се формира като следно аритметично, а видно за [фирма], това е 2.27, т. е. над обявения от възложителя минимум. По отношение на второто възражение, че втория класиран кандидат – [фирма] е регистриран по ДДС, няма конкурсно условие кандидатите да не са регистрирани по ДДС, което би било дискриминационно условие на икономически признак, спрямо тях.

Не са ангажирани други доказателства от жалбоподателя, въпреки указанията на съда за правилата на разпределение на доказателствената тежест между страните. Доколкото съдът може да прецени самостоятелно, че дадените в решението на АСГГ указания са съответно изпълнени от административния орган, по отношение на обосноваването на процесната заповед за всяка преценка на критериите на офертите на всеки от кандидатите, то не намира нарушения и на материално правните изисквания на закона.

При извършената от съда служебна проверка по см. на чл.168 АПК по всички критерии по чл.146 АПК не са констатираха основания за отмяна на оспорения административен акт. Съдът приема, че обжалваната Заповед № РД-2400-223 от 10.06.2013 г. на Кмета на СО – район „К. село” е законосъобразна, а въведените в жалбата твърдения са неоснователни и последната подлежи на отхвърляне.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 30 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] – [населено място] срещу Заповед № РД-2400-223 от 10.06.2013 г. на Кмета на СО – район „К. село”.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен Административен Съд на РБ в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: