

Протокол

№

гр. София, 30.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 30.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разглежда дело номер **2619** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Т. С., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изп.директор на И., редовно уведомен, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото. Представа и такова от актуалния изп.директор на агенцията.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

Явява се свидетелят Я. Р. Я..

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Я. Р. Я., ЕГН [ЕГН], [населено място], обл. Бургаска, [улица], вх.1, ет.1, ап.1.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – О. да кажа истината. Служител съм на И. и към момента. Аз съм н-к отдел Ю. България. Нямам отношения с жалбоподателя. Бил съм му пряк началник.

Адв.С. – Бихте ли казали като пряк ръководител на жалбоподателя, как протече процедурата по оценяване, беше ли запознат той с оценката, имаше ли възможност да възрази?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – След като направих работния план, оценката беше изпратена по пощата, тъй като така комуникираме, да бъде разписана от него. След това беше върната подписана. След това съм го изпратил по пощата към ЦУ – С.. По отношение на междинната среща - не сме се срещали. Беше изпратено по пощата. По принцип, би трябвало да се срещат служителите, но ги изпращаме по пощата, за да няма разход на агенцията за пътуване. Не съм се срещал с жалбоподателя по повод организиране на междинна среща. Изготвих годишна оценка. По същия начин беше изпратена по пощата, подписана и след това препратена в ЦУ. По принцип прецених изпълнението на база това, което имаше промяна на наредбата. Някои от нещата бяха направени по старата наредба, когато трябваше да бъде оценено с цифра, след това ни бяха върнати оценките и ни накараха да бъдат оформени с изречение. Наблюденията ми върху работата на служителя са ми на база на това, което имам поглед върху работата и това, което устно ми беше предадено как трябва да бъде атестиран по новата наредба на служителя. Не с оценки, а с изречения. Общо взето с неща, които отгоре бяха спуснати. Нямам точно спомен. Това беше преди 6-7 месеца. Имам пряк контакт, но не съм присъствал на атестацията, когато той е подписал. Всичко беше по пощата.

Адв. С. - Подписа ли оценявания пред вас годишната оценка и беше ли му дадена възможност му дадена възможност да възрази?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Не. Не пред мен е подписал. Нямам представа той как е подписал. Не си спомням да са постъпвали възражения от жалбоподателя. Нямам спомен доколко беше попълнена до край атестацията.

Адв. С. - След като изготвихте оценката, на кого я изпратихте?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – На контролиращия орган.

Адв. С. - Преди да я подпише жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Не, първо беше подписана. Аз не съм присъствал на подписа. С вътрешна поща беше изпратена. Изпращаме вътрешни документи по пощата. Първоначално имаше една атестация, но после всички ни бяха върнати и трябваше да бъдат изпратени по места да ги подпишат.

Адв. С. - Това означава ли, че жалбоподателят е подписал непопълнени бланки?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Да, това означава. Някои от нещата бяха попълнени и след това бяха препратени до контролиращия орган. Той ги върна. Поиска нови да бъдат попълнени и нови да бъдат изпратени. Те бяха върнати на целия отдел оценките. Не бяха попълнени според новата наредба.

Адв. С. – В кой момент жалбоподателят я подписа?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Наново бяха накарани нови атестации да бъдат подписани.

Адв. С. – Вторият път, когато ви ги върнаха и ви даваха указания как да се изготвят оценките специално на жалбоподателя имаше ли негов подпис, когато вие ги попълнихте?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Не си спомням. Мисля, че нямаше. Беше подписал плана, когато беше върнат. След това бяха върнати само оценките да бъдат поправени. Мисля, че бяха направени нови празни бланки и изпратени да бъдат подписани. Нямам спомен точно за жалбоподателя. След корекциите мисля, че не бяха изпратени за подпис на жалбоподателя. Бяха изпратени на ЦУ на контролиращия орган. Няколко пъти бяха върнати, че не бяха попълнени правилно. На въпрос на съда - с корекцията последната

оценка е изпратена на контролиращия орган, без да е изпратена на жалбоподателя. Не съм провеждал междинна среща. Тази междинна среща е в средата на миналата година. Вече нямам спомен.

Адв.С. – Нямам повече въпроси.

Юрк. И. - Нямам въпроси.

Адв.С. - Във връзка с оспорения подпис на жалбоподателя и дадената ни възможност, моля да допуснете съдебно-почеркова експертиза с молба, която представям.

Юрк.И. – Ще се ползвам. Не възразявам срещу съдебно-почерковата експертиза.

СЪДЪТ намира искането за изслушване на заключение по съдебно-почеркова експертиза за изследване на подписа, положен върху документа от името на жалбоподателя на лист 20 по делото, положен в графата „Подпис на оценявания” над графа „Име, фамилия/ А. С.” за допустима.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за събиране на доказателството в размер на 160 лв.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок за внасяне на депозита, включително и чрез искане за освобождаване на депозита за призоваване на свидетел, тъй като същият се явява по делото в условията на командировка и разходите са за сметка на работодателя му, а не от внесения депозит.

СЪДЪТ ще определи ВЛ в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ срок за изготвяне на заключението 7–дни преди датата на следващото с.з.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основание за отвод е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на страните, че могат да искат отвод на ВЛ при наличие на основание за това.

УКАЗВА на ВЛ да представи справка-декларация за изразходваното време и извършените разходи за изготвяне на заключението.

Адв. С. – Нямаме доказателствени искания.

Юрк. И. – Нямаме доказателствени искания.

Адв.С. - Телефон за връзка с жалбоподателя във връзка с експертизата: 0894 664935.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.12.2013 г. от 13.15 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: