Протокол
№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 64 състав,** в публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4801** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,52 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Е. Х., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ал. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с днес представено пълномощно пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА молба на юриск. Ц. от 01.09.2026 г. , с която моли делото да се прекрати или спре на посочените основания, прилага заповед от 12.08.2026г. на министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя.

АДВОКАТ Ж.: Представям пледоария със становище по искането за прекратяване или спиране на делото. Възразил съм доводите.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Поддържам искането за прекратяване или спиране на делото на посочените основания. Моля да приемете представената заповед. Жалбоподателят не е служител на МВР, процедурата е приключила отдавна. Освен това той е упражнил и правото си на пенсия.

СЪДЪТ по искането за прекратяване, счита същото за неоснователно, трайна е съдебната практика, че жалбоподателят, дори да е с прекратено служебно правоотношение, би имал правен интерес от установяване на законосъобразността на акт на администрацията, най-малкото с оглед на търсене на обезщетение по ЗОДОВ.

СЪДЪТ по искането за спиране и като му е служебно известно, че е налице висящ спор във връзка със законосъобразността на днес представената заповед на министъра на вътрешните работи за прекратяване от 12.08.2026 г., счита, че този спор е с оглед това дали следва да бъде прекратено служебното правоотношение, което е възникнало впоследствие, а настоящият спор е във връзка с административен акт, който е постановен в рамките на предходно правоотношение,

чието прекратяване е признато за незаконосъобразно. Ето защо нововъзникнал спор по законосъобразността на заповед от 12.08.2026 г. не би бил преюдициален по отношение на настоящия такъв. Въз основа на тези мотиви,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЯ исканията на ответника за прекратяване или за спиране производството по настоящото дело с посочените основания.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Определение № 5389 от 19.05.2026 г. по адм. дело 2931/2026 на ВАС за продължаване на съдопроизводствените действия.
ДОКЛАДВА молби от жалбоподателя от 24.09.2026 и 28.09.2026 г. с искания по доказателствата.
Юрк. Ц.: Исканията по доказателствата не са относими, същите вече са представени към административната преписка.
Адв. Ж.: Моля да уважите искането по доказателствата, свързани с предмета делото и недопускането на г-н Х. до участие в краткосрочната процедура за гост-офицери за извършване на вторични проверки за сигурност в горещите точки по линия на Е. с реф. № Europol/2025/SNE/SSC/286, извършено с позоваване на чл. 10, т. 7 от Наредба № 8121з-142 от 22.02.2016 г. Считаме, че процедурата по провеждане на конкурсната процедура не е била проведена законосъобразно, което възпрепятства кариерното развитие на доверителя ми, правилата са променяни в движение. Исканията за предходен период и във връзка с друг командирован е за установяване дали има аналогия по същия член от Наредбата.
Юрк. Ц.: Възразявам на исканията по доказателствата като неотносими. Административната преписка съдържа всички необходими доказателства.
СЪДЪТ по исканията за събиране доказателства счита, че това дали е незаконосъобразно проведена процедура по предходни командирования не би било относимо към настоящия спор, отделно не би могло да се извършва прилагане по аналогия в процесния случай на предходни процедури. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за събиране на доказателства за предходни командирования; те биха били неотносими към настоящия спор за законосъобразност на следващо командироване.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената заповед от 12.08.2026 г. от ответника.
СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Ж.: Моля да съобразите днес представената писмена защита от доверителя ми, включително определите адвокатско възнаграждение пред настоящата инстанция на основание чл. 38 ал. 1, т. 3 и ал. 2 Закона за адвокатурата. Поддържам и мотивите в пледоарията ми. Представям списък на разноските с препис за насрещната страна. Моля да присъдите сторените съдебно-деловодни разноски.
ЮРИСКОНСУЛТ Ц.: Представям писмени бележки и моля да отхвърлите жалба като неоснователна и необоснована. Конкурсната процедура е по реда на Наредба № 8121з-142/22.02.2016 г. за условията и реда за изпращане на държавни служители на Министерството на вътрешните работи за изпълнение на длъжност в институции или в структури на Европейския съюз и в международни организации (Наредбата) по договори, в които Република България е страна. Същата е валиден подзаконов нормативен акт и като такъв е приложена в процесната подборна процедура, като противно на твърденията на жалбоподателя. в нея не се прави разграничение на продължителността на командироването на служителите. Международната процедура се преходожда от националната такъв, спазен е редът по наредбата, вкл. посочените изисквания на чл. 10 от Наредбата, там е регламентирано и да са изминали най-малко 2 години от приключването на предишен задграничен мандат като задгранични представители, участие в мисия на международна организация или изпълнение на длъжност в институции, или в структури на ЕС или в международна организация, когато този мандат е бил по- дълъг от 1 година, а г-н Б. Х. , й не изпълнява и не отговаря на това изискване. Моля да присъдите разноски на МВР за сумата от 150 евро.
Адв. Ж.: В пледоарията и писмената защита сме изложили становище, че Наредбата се прилага превратно, оспорваме законосъобразността на точка 7 от чл. 10 от Наредбата пред Върховен съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,08 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: