

Протокол

№

гр. София, 07.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **852** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат Х. К., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на лист 22 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Й. В., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 476 по делото

Софийска градска прокуратура: редовно призована. В днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Куман Куманов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, депозиран от ответника на 26.03.2021 г.

ДОКЛАДВА депозираната на 26.03.2021 г. молба-становище от ответника, с

приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА депозирано на 08.04.2021 г. от ответника възражение с приложена към него съдебна практика, а именно: Определение № 3846 от 06.07.2016 г. на Административен съд София-град, Трето отделение, 16 състав по административно дело № 6728 по описа на съда за 2016 година; Определение № 2483 от 19.04.2017 г. на Административен съд София-град, Второ отделение, 22 състав по административно дело № 3822 по описа на съда за 2017 година; Определение № 153 от 08.01.2021 г. на Административен съд София-град, Трето отделение, 75 състав по административно дело № 152 по описа на съда за 2021 година.

ДОКЛАДВА депозирана на 15.04.2021 г. молба-становище от жалбоподателя. Препис от докладваната молба е връчен на ответника.

Юрисконсулт В.: Запозната съм с докладваната молба на жалбоподателя от 15.04.2021 г.

Адвокат К.: В изпълнение указанията на съда относно неявяването ми в предходното съдебно заседание искам да заявя, че не мога да представя такива, тъй като тест е правен в домашни условия. Става въпрос за среща с мой клиент – жена, у която са възникнали съмнения за заболяване. Тествала се е в домашни условия. Мога да представя доказателства, че съм получил съобщение и поради тази причина не съм се явил в предходното съдебно заседание, като съм представил становище. Няма как да докажа, че клиентката ми е била болна с оглед тестването ѝ в домашни условия.

Юрисконсулт В.: Предоставям на съда.

Прокурор К.: Не възразявам да се приеме обяснението на адвокат К..

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам становището си от 15.04.2021 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете допълнително представените писмени доказателства, като поддържам аргументите в молбата, с която са представени същите. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника с молба от 26.03.2021 година.

ПРИЛАГА за сведение по делото представената от ответника съдебна практика.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: В жалбата подробно сме изложили аргументите си защо смятаме, че трябва да бъде отменено решението на КЕВР. В случая е извършено нарушение на процедурата, като фактически са слети общественото обсъждане и откритото заседание по делото, като практически не е дадена възможност на обществено обсъждане да се коментира реакцията на Комисията па възраженията на заинтересованите страни и по този начин е нарушено правото на участие в преписката на заинтересованите страни. Що се отнася до представените Указания считам, че те са в противоречие с нормативни документи, които са с по-висш ранг. Тук говорим за едни нормативни Указания, макар да се водят под формата на общ административен акт. Такива правомощия Комисията реално няма, нито от закона, нито от приложимите наредби. Подробно сме изложили аргументите си в жалбата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък с препис за насрещната страна, ведно с приложени доказателства за извършването им.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна жалбата на [фирма] и да потвърдите Решение № Ц-46 от 30.12.2020 г. на КЕВР. Решението е правилно и законосъобразно, постановено е от компетентен орган при спазване на предвидените процедура и форма, съобразено е с материалноправните разпоредби и с целта на закона, поради което следва да бъде оставено в сила. Депозирали сме подробен отговор на жалбата от 26.03.2020 година, който поддържам и в който съм изложила подробни съображения. Изцяло неоснователни са днес направените за първи път възражения от страна на процесуалния представител на жалбоподателя относно Указанията на КЕВР. Указанията са издадени изцяло на основание Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и наредбите за неговото приложение, като във всяко изрично е посочено на какво основание са прилага. Указанията са общ административен акт съобразно установената съдебна практика, която съм посочила в молбата, с която е представям на съда. Освен това следва да се напомни, че административното право не допуска инцидентно оспорване на административни актове, тъй като е предвиден изричен ред за оспорване на такива, според характера на Указанията приложения административен акт. Установена е съдебна практика и в молбата си съм я цитирала. Освен това е постановено и Решение № 3068 от 13.05.2021 г., което е по същия административен акт, т.е. вече има съдебна практика, с която се отхвърлят днес изложените аргументи на насрещната страна. Представям същото за сведение на съда. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение и оспорвам като прекомерно претендираното адвокатско възнаграждение от представителя на жалбоподателя, като

моля да бъде намалено до предвидения минимален размер в административно дело без материален интерес, каквото е настоящото.

Реплика на адвокат К.: По същество Указанията са нормативен акт. Цитираното от ответната страна Решение № 3068 от 13.05.2021 година не е влязло в сила.

Прокурор К.: Считам, че решението е законосъобразно, поради което моля да оставите жалбата без уважение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА за сведение по делото представеното от ответника Решение № 3068 от 13.05.2021 година по административно дело № 987 по описа за 2021 година на Административен съд София-град, Трето отделение, 73 състав.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: