

РЕШЕНИЕ

№ 6122

гр. София, 27.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6020** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 84 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по жалба от „Р. В.-В. S.A.“, депозирана чрез адв. К. М. срещу Решение № РС-130-1 от 14. 04. 2021 г. на Председателя на Патентното ведомство, с което на основание чл. 75, ал. 10, т. 3 във вр. с чл. 57, ал. 9, т. 1 от ЗМГО е оставена без уважение жалбата срещу решение от 24. 02. 2020 г. на състав по опозиции за отхвърляне на опозицията срещу регистрацията на марка вх. № 149866 – „1896 E. Z. V.“, комбинирана.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради несъответствието му с материалния закон и съществено нарушение на административно производствените правила. В съдебно заседание се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Излага подробни аргументи и в писмени бележи.

Ответникът по жалбата - Председателят на Патентно ведомство, чрез своя процесуален представител юрк. К. намира жалбата за неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена.

Конституираната като заинтересована страна [фирма], редовно призована, не се представлява в производството.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № 149866 от 12. 03. 2018 г., [фирма] е поскало от ПВ на РБ да бъде регистрирана комбинирана марка „1896 E. Z. V.“ за стоки и услуги от клас 33 на МКСУ - „Алкохолни напитки /с изключение на бира/“.

Марката представлява правоъгълник с червен контур и бял фон, в който са разположени множество словни и образни елементи. В центъра на композицията е разположена диагонална червена ивица с жълт контур, която визуално разделя знака на две части. В ивицата е изписан словният елемент „Z.“, с главни букви на латиница, изпълнени в бял цвят и оградени с черен контур. В лявата част на знака, под червената лента е представено стилизирано изображение на житен клас в жълто-златист цвят. В горната половина на марката с малък шрифт и светлосив цвят е изписана годината 1896 и се съдържат изображение на корона в жълто-златист цвят, както и словният елемент „E.“ в светлосив цвят, изписан с ръкописен шрифт. Под червената ивица е изписан елементът „V.“, отново със значително по-малък шрифт и в светлосив цвят. Знакът съдържа и други словни елементи, разположени в долната му половина, но те са трудно четими и представляват информация относно продукта – алкохолното съдържание, начин и място на производството – информация, която обикновено се съдържа в рамките на един етикет.

Заявката е публикувана в бр. 08/ 15. 08. 2018 г. на официалния бюлетин на ПВ. За експертизата и публикацията е уведомен заявителят, като лицата по чл. 51, ал. 1 от ЗМГО могат да подадат опозиция срещу регистрацията на марката.

Дружеството „P. B.-B. S.A.“ е подало опозиция, вх. № 70106288/15. 11. 2018 г., срещу заявка за регистрация на комбинирана марка „1896 E. Z. V.“, с вх. № 1498664/12. 03. 2018 г. за всички класове стоки, за които е заявена – клас 33 от МКСУ.

Противопоставило е следните марки на заявената за регистрация марка:

- Марка на Европейския съюз „E. Z. V.“ - комбинирана, с рег. №[ЕИК], за същия клас стоки – клас 33, регистрирана на 18. 08. 2011 г. със срок на действие на регистрираната марка до 01. 03. 2021 г.

- Марка на Европейския съюз, с рег. №[ЕИК] – „E. Z.“ - комбинирана, регистрирана на 01. 02. 2013 г. за стоките от клас 33 и със срок на закрила до 11. 10. 2022 г.

Комбинирана марка на Европейския съюз „E. Z. V.“, с рег. №[ЕИК] представлява четириъгълник в овална форма, ограден с тъмночервен контур. В централната част се съдържа диагонално разположена червена ивица със златист контур. В централната му част се съдържа диагонално разположена червена ивица със златист контур. На фона на ивицата е изписан словният елемент „Z.“, с главни букви на латиница, изпълнени в бял цвят. В лявата част на знака под червената лента е представено стилизирано изображение на житен клас със златисто-жълт цвят. Над диагоналната ивица, с по-малък ръкописен шрифт и черен цвят е изписана думата „E.“, а под ивицата също с ръкописен шрифт е изписана думата „V.“.

Марка на Европейския съюз, с рег. №[ЕИК] - „E. Z.“ представлява правоъгълник, ограден със сив и златист контур. В централната му част се съдържа диагонално разположена червена ивица със златист контур. На фона на ивицата е изписан словният елемент „Z.“, с главни букви на латиница, изпълнени в бял цвят. В лявата част на знака под червената лента е представено стилизирано изображение на житен

клас със златисто-жълт цвят. Над диагоналната ивица, с по-малък ръкописен шрифт и черен цвят е изписана думата „Е.“. В долната част на житния клас е разположен фигуративен елемент в червен цвят, съдържащ цифрата I /едно/.

Производството по опозицията е приключило с постановяване на решение от 24. 02. 2020 г., на основание чл. 57, ал. 9 от ЗМГО, с което опозицията е отхвърлена като неоснователна. Мотивирано е, че не съществува фонетично и смислово сходство между двете марки, поради което не може да се приеме, че е налице вероятност от объркване.

Решението е съобщено на опонента на заявената за регистрация комбинирана марка „1896 E. Z. V.“, с рег. № 149866 от 27. 02. 2020 г., като дружеството "P. B.-B. S.A.", е подало жалба срещу решението на състава по опозиции.

Със Заповед № 3-192 от 08. 03. 2021 г. Председателят на Патентното ведомство е назначил състав, който да разгледа жалбата срещу решението на състава по опозиции и да изготви становище за вземане на решение.

Жалбата от „P. B.-B. S.A.“, е изпратена на заявителя на процесната марка [фирма], като му е даден едномесечен срок за отговор по жалбата, като такъв не е постъпил по преписката.

Работната група към отдел „Спорове“ в ПВ извършила проучването и изготвила становище, в което е направен сравнителен анализ на заявената процесна и по-рано регистрираните марки. Направен е извод, че между марките не е налице сходство. Прието е, че в отделни детайли – някои от словните и фигуративните елементи, като думата „Е.“, изображението на житен клас и диагонално разположената червена ивица, се припокриват при марките, но тези компоненти имат второстепенно значение в състава на знаците, тъй като са лишени от отличителност. Доминиращи и отличителни са словните елементи „Z.“ и „Z.“, при които не е налице нито визуално, нито фонетично сходство. Поради това, е направен извод за липса на вероятност от объркване и е предложено на Председателя на Патентното ведомство да отхвърли жалбата срещу решението на състава по опозиции.

С Решение № РС-130-1 от 14. 04. 2021 г. Председателят на Патентното ведомство на основание чл. 75, ал. 10, т. 3 във вр. с чл. 57, ал. 9, т. 1 от ЗМГО е оставил без уважение жалбата срещу решение от 24. 02. 2020 г. на състав по опозиции за отхвърляне на опозицията срещу регистрация на марка вх. № 149866 – „1896 E. Z. V.“, комбинирана.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-маркова експертиза, от която се установява следното:

Вещото лице е определило като доминиращи елементи в трите марки:

Изображение на житен клас вляво в цялостната композиция.

Червена лента в средата на цялостната композиция, разделяща я отляво надясно под наклон.

Словна част, състояща се от една дума в бял цвят, изобразена на червената лента Z./Z..

Посочило е, че доминиращите елементи в марките са идентични/силно сходни като вид и композиционно позициониране /думите „Z.“ и „Z.“ са различни по същество, но са идентични като композиция и визия в марките като цяло/.

Като отличителни елементи на трите марки вещото лице е посочило:

Изображение на житен клас вляво в цялостната композиция.

Червена лента в средата на цялостната композиция, разделяща я отляво надясно под

наклон.

Словна част, състояща се от една дума в бял цвят, изобразена на червената лента Z./Z..

Посочило е, че отличителните елементи в марките са идентични/ силно сходни като вид и композиционно позициониране /думите „Z.“ и „Z.“ са различни по същество, но са идентични като композиция и визия в марките като цяло/

При анализа за визуално сходство на марките вещото лице е отразило, че и трите марки се състоят от визуално оформление на етикети, имат бял фон, белият фон има кант, цветовото решение на марките е бяло, жълто, червено, всяка марка има изобразен един житен клас вляво, всяка марка има червена лента, тръгваща отляво надясно, под идентичен наклон. Във всяка марка в лентата има бял надпис с по една дума, започваща със „Z“. Думите и в трите марки са на латиница и нямат смислово значение за българския потребител, над червената лента във всяка марка има идентична дума – „E.“.

Поради това е направен извод, че марките са визуално сходни във висока степен.

При анализа за фонетично сходство на марките вещото лице е отразило, че и трите марки имат идентичен елемент – „E.“, т.е. имат идентично начало, като две от марките имат идентичен елемент – „V.“. И в трите марки след думата „E.“ има словен елемент, започващ със знака „Z“, който може да се произнесе като „З.“, „Зитния“ /“Житния“/.

Поради това е обоснован извод, че марките са фонетично сходни поради идентичния елемент „E.“ в трите марки и „V.“ в две от марките.

По отношение на смисловото сходство на марките, вещото лице е дало заключение, че марките са смислово сходни поради идентичния елемент „E.“ в трите марки и „V.“ в две от марките и поради идентичен смислово/символично фигуративен елемент - на житен клас на растение. Посочило е, че по отношение на елементите „Z.“ и „Z.“ не може да се направи смислов анализ, тъй като елементите нямат значение за българския потребител и той би ги възприел като фантазийни.

Предвид регистрацията на трите марки за стоки от клас 33 на МКСУ - „Алкохолни напитки, с изключение на бира“ е направен извод, че е налице идентичност между стоките на обжалвана и на по-ранните марки.

Посочено е в заключеното, че общата преценка за фонетично, визуално и смислово сходство на процесната марка и на по-ранните марки трябва да се основава на общото впечатление, което те създават, като се изхожда от предположението, че потребителят възприема марката в нейната цялост, а не разделена на отделни компоненти.

Прието е, че в конкретния случай марките са сходни /в много висока степен във визуално отношение, във висока степен в смислово отношение и в по-ниска степен на фонетично отношение/, като по-ранните марки са най-малкото с нормална степен на отличителност, стоките са идентични, както и потребителите са идентични, а начинът на пазарна реализация е във търговски вериги и магазини за алкохол, покупката се прави при визуално запознаване със стоката, като в преобладаващия случай потребителят сам я взема от щанда.

Поради това вещото лице е направило извод, че при наличие на констатираното високо сходство чрез анализ за визуално, фонетично и смислово сходство на марките, при констатирана идентичност и сходство на стоките и услугите и предвид нормалната отличителност на марките и средното ниво на внимание на потребителите, може да се направи извод за наличие на вероятност от объркване и/или асоцииране, както и на създаване на погрешна представа, че стоките и услугите

произлизат от едно и също лице или от икономически свързани лица. Вещото лице е отразило също, че представените данни свидетелстват за допълнителна отличителност на марките вследствие на тяхното интензивно използване, което допринася до повишаване на нивото на вероятност за заблуда, свързване и асоцииране между по-ранните известни на потребителите марки и по-късната заявка.

При постановяване на своя съдебен акт съдът се довери изцяло на заключението на съдебно-марковата експертиза, тъй като е изготвено от компетентно вещо лице и отговаря в пълнота на поставените задачи.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата срещу процесното решение е подадена в срока по чл. 84, ал. 1 от ЗМГО, от легитимирано лице, адресат на решението, с което се отхвърля жалбата му срещу решение на състав по опозиция.

Оспореният в настоящото производство акт е постановен на основание чл. 75, ал. 12 от ЗМГО във връзка с обжалвано решение на състав по опозиции. Решение № РС-130-1 от 14. 04. 2021 г. е издадено от компетентен орган - Председателят на Патентното ведомство. Същото е постановено в изискуемата се писмена форма и съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК, и при постановяването му не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като съдът не констатира и пороци във формата на административния акт. Решението съдържа фактическите и правни изводи на органа, мотиви за достигнатия краен извод, които са проверими от съда, спазени са и останалите формални изисквания към съдържанието на индивидуалните административни актове.

Не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. На всяка от страните в производството е даден достатъчен и законоустановен срок да вземе становище по исканията и възраженията на другата страна, а в тяхната съвкупност са обсъдени от административния орган в процесното решение.

Производството е образувано по искане за регистрация на комбинирана марка „1896 E. Z. V.“, срещу което искане е подадена опозиция от страна на жалбоподателя „P. B.-B. S.A.“, като притежател на комбинирана марка „E. Z. V.“, с рег. №[ЕИК], както и на комбинирана марка с рег. №[ЕИК] - „E. Z.“, регистрирани за същия клас стоки и услуги – клас 33 по МКСУ. Производството по опозицията е съобщено на заявителя на марката, даден му е срок за становище, за искания и доказателства. След изтичане на съответните срокове и след изясняване на релевантните факти, производството по опозицията е приключило с постановяване на решение, което е съобщено на страните и заинтересованата страна е упражнила правото си на жалба, в резултат на която е проведено проучване и е постановено процесното решение.

Настоящият съдебен състав приема, че не са налице допуснати от органа съществени процесуални нарушения, обуславящи неговата отмяна на процесуално основание.

По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното:

Процесната марка, вх. № 149866 от 12.03.2018 г., комбинирана „1896 E. Z. V.“ е

заявена от [фирма] за стоки и услуги от клас 33 - алкохолни напитки, с изключение на бира. Опозицията е подадена от „P. B.-B. S.A.“, срещу регистрацията на комбинираната марка за всички стоките от клас 33, за които се търси закрила. Опонентът противопоставя на регистрацията на заявената марка комбинирана марка „E. Z. V.“, с рег. №[ЕИК], както и комбинирана марка с рег. №[ЕИК] - „E. Z.“, регистрирани за същия клас стоки и услуги – клас 33 по МКСУ.

Член 52, ал. 1 от ЗМГО дава на притежателите на по-ранно право върху марка възможността да подадат на основание чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО опозиция срещу регистрацията на знак, който е с по-късна дата на заявяване или приоритет. Разпоредбата на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО забранява регистрацията на марка, идентична или сходна на по-ранна марка, при наличие на идентичност или сходство между стоките и услугите на марките, когато съществува вероятност за объркване на потребителите, включително поради възможност за свързване с по-ранната марка. В този смисъл, за да се прецени дали е приложима разпоредбата на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО и дали е налице основание за уважаване на опозицията, е необходимо да се установи дали между заявената марка и по-ранните марки и стоките от клас 33, за които се отнасят марките е налице идентичност или сходство, и съществува ли вероятност за объркване на потребителите, включваща възможност за свързване с по-ранната марка, т.е. опасност потребителите да повярват, че стоките произхождат от едно и също или икономически свързани лица.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗМГО марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично. Във второто изречение на чл. 9 е предвидено, че такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци. При преценката за сходство на стоките/услугите следва да бъдат взети предвид всички относими фактори като тяхното естество, предназначение, начин/метод на употреба, дали са взаимно допълващи се или в конкуренция едни с други, техните потребители и обичайният им произход. Най-общо, стоките/услугите могат да бъдат определени като сходни, когато притежават общи характеристики. Наличието на някой общ елемент може да създаде еднакво визуално и смислово впечатление, и поради неговата идентичност или сходство с марката и идентичността на стоките или услугите на марката и знака, съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката. Сходството между знаците следва да се преценява не само по себе си, а от гледна точка на вероятност за объркване на потребителите. Сравнението между знаците включва преценка за наличие на фонетично, визуално и смислово сходство, като общата преценка трябва да се основава на цялостното впечатление, което те създават. Тъй като масовият потребител поначало не прави педантично сравнение между марките, за да се прецени рискът за объркване между тях, е важно да се прецени сходството, а не различието между марките, защото именно приликата остава в паметта и се възстановява във въображението на потребителя. Също така, доколкото заявената за регистрация и по-рано регистрираните марки са комбинирани, т.е. съчетание между словен и фигуративен елемент, то следва да се преценява цялостното сходство между

тях, като се вземе и предвид фактът, че потребителите нямат навика да анализират марката в детайли, тъй като се фокусират върху отличителни и доминиращи елементи по-лесно, отколкото върху останалите елементи на марката.

Видно от изложената по-горе фактическа обстановка е, че [фирма] е заявило за регистрацията комбинирана марка „1896 E. Z. V.“ за стоките и услуги от клас 33 на МКСУ – „Алкохолни напитки, с изключение на бира“.

Дружеството жалбоподател „P. V.-B. S.A.“ пък притежава комбинирана марка „E. Z. V.“, с рег. №[ЕИК], както и комбинирана марка с рег. №[ЕИК] - „E. Z.“, регистрирани за същия клас стоки и услуги – клас 33 по МКСУ.

В конкретния случай настоящият съдебен състав приема, че е налице визуално и фонетично сходство между заявената за регистрацията и по-ранните марки. При сравнението на марката „1896 E. Z. V.“ от една страна и „E. Z. V.“ и „E. Z.“ - от друга страна, за да се прецени рискът за объркване между тях, следва да се анализира сходството, а не различието между марките, като се отдели внимание на доминиращите и отличителни елементи в комбинираните марки. Доминиращ елемент е този, който благодарение на графичното си представяне, обуславя общото впечатление, което марката оставя у потребителя. Това са местоположение, мащаб, размери и/или използвани цветове. Следователно, за да се приеме като доминиращ, следва да е визуално и ясно отличим от останалите елементи, като именно той привлича вниманието на потребителите. Отличителен е този елемент от състава на марката, който в най-голяма степен служи за осъществяване на основната функция на марката - да отличава стоките или услугите на една лице, от тези на други лица.

В конкретния случай съдът споделя извода на вещото лице, че доминиращи и отличителни елементи в трите марки са следните елементи:

Изображение на житен клас вляво в цялостната композиция.

Червена лента в средата на цялостната композиция, разделяща я отляво надясно под наклон.

Словна част, състояща се от една дума в бял цвят, изобразена на червената лента Z./ Z..

Съдът изцяло споделя становището на вещото лице, че посочените доминиращи и отличителни елементи в марките са идентични/силно сходни като вид и композиционно позициониране. Макар думите „Z.“ и „Z.“ да са различни по същество, те са идентични като композиция и визия в марките като цяло.

По отношение на изследваното фонетично сходство, се установява, че трите марки имат идентичен елемент – „E.“, т.е. имат идентично начало, като две от марките имат идентичен елемент – „V.“. И в трите марки след думата „E.“ има словен елемент, започващ със знака „Z“, който може да се произнесе като „З.“, „Зитния“ /“Житния“/. Следователно, марките са фонетично сходни поради идентичния елемент „E.“ в трите марки и „V.“ в две от марките.

По отношение на визуалното сходство на двете марки, съдът приема, че е налице висока степен на сходство. И трите марки се състоят от визуално оформление на етикети, имат бял фон, белият фон има кант, цветовото решение на марките е бяло, жълто, червено, всяка марка има изобразен един

житен клас вляво, всяка марка има червена лента, тръгваща отляво надясно, под идентичен наклон. Във всяка марка в лентата има бял надпис с по една дума, започваща със „Z“.

Думите и в трите марки са на латиница и нямат смислово значение за българския потребител, над червената лента във всяка марка има идентична дума – „E.“.

Налице е и смислово сходство на марките, поради идентичния елемент „E.“ в трите марки и „V.“ в две от марките и поради идентичен смислово/символично фигуративен елемент - на житен клас на растение.

Съдът приема и, че е налице и вероятност от объркване на средния потребител относно процесните стоки. Основният въпрос, който поставя чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, е дали сходството между сравняваните марки е такова, че би създавало вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на процесната марка с по-ранната марка. При наличието на вероятност от объркване и при подадена опозиция, марката не следва да се регистрира. Средният потребител, дори когато е добре информиран и умерено наблюдателен, не винаги подхожда с еднакво внимание към отделните видове стоки. Съгласно практиката на EUIPO /преди OHIM/ трябва да се има предвид, че степента на внимание на средния потребител е склонна да варира, в зависимост от въпросната категория стоки или услуги. Колкото по-голяма е степента на внимание, толкова по-малка е степента от объркване. По-високата степен на внимание обикновено се свързва с три вида покупки: скъпи, не толкова чести или рискови покупки. При избора си той няма възможност да сравнява директно противопоставимите марки, както се прави това в настоящото производство, а трябва да разчита на изображението и на общото впечатление, запазило се в паметта му. В случая не се касае нито за толкова скъпи, нито за редки покупки, нито пък за рискови такива. Следователно, за може да се приеме, че потребителите, които купуват посочените продукти, за които са регистрирани марките на оспорващото дружество, не проявяват висока степен на внимание, а подхождат с обичайното или дори рутинно внимание, поради което може да се заключи, че вниманието на средния потребител по отношение на процесните стоки е средно.

Съдът споделя извода на вещото лице, че при наличие на констатираното високо сходство чрез анализ за визуално, фонетично и смислово сходство на марките, при констатирана идентичност и сходство на стоките и услугите и предвид нормалната отличителност на марките и средното ниво на внимание на потребителите, може да се направи извод за наличие на вероятност от объркване и/или асоцииране, както и на създаване на погрешна представа, че стоките и услугите произлизат от едно и също лице или от икономически свързани лица. По отношение и на трите марки, релевантният кръг потребители са консуматорите на алкохол, пазарната реализация и за двете марки е идентичен – магазинната мрежа. Съгласно европейската практика по въпроса, вероятността потребителят да повярва, че стоките произхождат от същото или от икономически свързани лица, представлява вероятност от объркване. Въз основа на това, съдът приема, че в конкретния случай за потребителите съществува вероятност от объркване.

С оглед на изложеното, съдът приема, че жалбата е основателна, а оспореното решение - незаконосъобразно. Неправилна е преценката на ответния орган относно вероятността от объркване на потребителите на стоки и услуги, за които са налице по-рано регистрирани марки. Налице е висока степен на вероятност от объркване, като е възможно средният потребител да свърже заявената за регистрация марка с по-рано регистрираните такива, с притежател оспорващото дружество и по отношение на стоките и услугите, за които опозицията е отхвърлена. Поради това, ответният орган е следвало да уважи жалбата на „P. B.-B. S.A.“ срещу решението по опозицията, съответно - да отмени същото, като бъде уважена опозицията и бъде постановен отказ от регистрация.

Предвид изложеното оспорваното Решение № РС-130-1 от 14. 04. 2021 г. на Председателя на Патентното ведомство следва да бъде отменено, а преписката върната на ответния орган за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите на настоящия съдебен акт.

С оглед изхода на спора, на оспорващото дружество следва да се присъдят разноски, съгласно представения по делото списък в размер на общо 1050 /хиляда и петдесет/ лева, от които 50 /петдесет/ лева държавна такса, 500 /петстотин/ лева депозит за вещо лице и 500 /петстотин/ лева адвокатско възнаграждение, което е в минималния размер, предвиден в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/ 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РС-130-1 от 14. 04. 2021 г. на Председателя на Патентното ведомство.

ВРЪЩА преписката на Председателя на Патентното ведомство за ново произнасяне, съобразно мотивите на съда.

ОСЪЖДА Патентното ведомство на Република България да заплати на „P. B.-B. S.A.“ направените по делото разноски в размер на 1050 /хиляда и петдесет/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: