

# РЕШЕНИЕ

№ 7927

гр. София, 18.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8760** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, вр.чл.63в ЗАНН.

Образувано е по жалба от УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД срещу решение № 2075/03.05.2023 г. постановено по НАХД № 7330/2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 98-ми състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р – 10 – 129/16.05.2022 г., издадено от заместник – председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на основание чл. 273, ал. 5, т. 1, предл. първо от ЗДКИСДПКИ, на УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева за извършено нарушение на чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44 от 20.10.2011 г. за изискване към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лица, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, във вр. с чл. 90, ал. 10 от ЗДКИСДПКИ.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на решението, поради постановяването му в нарушение на материалния и процесуален закон и при явна несправедливост на наложеното наказание. Оспорва се извода на районния съд за неприложимост на процедурата по чл.92, ал.3 от ЗДКИСДПКИ. Твърди се, че съдът не е обсъдил всички доказателства по делото. Нарушението представлявало маловажен случай, тъй като констатираното несъответствие било преодоляно с последващи

действия на дружеството преди издаването на АУАН.Обосновава доводи за приложимост на чл. 28 от ЗАНН. Моли се за отмяна на обжалваното решение и отмяна НП, като в условията на евентуалност се моли за намаляване на наложената санкция или отмяна решението и делото да бъде върнато на друг състав с указания по прилагане на закона.

Ответникът - заместник-председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез юрк. Г. оспорва жалбата. Подробни съображения излага в представени писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище правилност на обжалваното решение.

Административен съд – София - град, XI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна. Производството пред СРС е образувано по редовна и допустима жалба на УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД срещу наказателно постановление /НП/ № Р– 10 – 129/16.05.2022 г. издадено от заместник - председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на основание чл. 273, ал. 5, т. 1 пр. 1 от Закон за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране /ЗДКИСДПКИ/ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44/20.10.2011 г. за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, вр. чл. 90, ал. 10 от ЗДКИСДПКИ.

Въз основа на надлежно събрани и обсъдени доказателства съдът е направил правилни и законосъобразни правни изводи, които се споделят от настоящата инстанция.

Имуществената отговорност на дружеството – получило лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество, вписано по № РГ-08-25 във водения от КФН регистър по чл.30, ал.1, т.5 ЗКФН, е ангажирана за нарушение на чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44/20.10.2011г. за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (Наредба № 44/20.10.2011 г.), която разпоредба гласи, че управляващото дружество поддържа по всяко време минимални ликвидни средства, включващи парични средства на каса, по безсрочни и срочни влогове в банка, която не е в производство по несъстоятелност, държавни ценни книжа и ипотечни и общински облигации, които имат пазарна цена, в размер не по-малък от размера на текущите си задължения с падеж до 3 месеца.

Фактическата обстановка е правилно установена и не е спорна по делото. Установява се от писмените доказателства, че при извършена от КФН проверка на отчета за

капиталова адекватност и ликвидност /ОКАЛ/ на УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД към 31.03.2021 г. е установено, че дружеството не отговаря на изискванията за ликвидност, доколкото отношението на минималните ликвидни средства към текущите задължения с падеж до 3 месеца е 4,45 % при минимално изискуеми 100 %. Установено е при проверката, че към 31.12.2019 г. дружеството е разполагало с парични средства по безсрочни влогове в банка в размер на 3 185 лв. и е отчитало задължения с падеж до 3 месеца в размер на 108 398 лв., в това число задължения към доставчици в размер на 49 735 лв., задължения, свързани с възнаграждения в размер на 49 997 лв., задължения към осигурителни предприятия в размер на 8 665 лв. При така установените обстоятелства от служители на КФН бил съставен АУАН за нарушение на разпоредбата на чл. 153, ал. 1 от Наредба № 44/20.10.2011 г. във връзка с чл. 90, ал. 10 от ЗДКИСДПКИ, тъй като е прието, че към 31.12.2019г. минималните ликвидни средства на управляващото дружество, включващи парични средства на каса и по безсрочни влогове в банка, са в размер, който е по-малък от размера на текущите му задължения с падеж до 3 месеца. Въз основа на акта било издадено обжалваното НП, с което на дружеството, на основание чл. 273, ал. 5, т. 1 от ЗДКИСДПКИ, била наложена "имуществена санкция" в размер на 1500 лева.

С оглед така установените факти, правилно и законосъобразно решаващият съд е приел, че са налице основанията за ангажиране имуществената отговорност на управляващото дружество. Към датата на проверката е установено, че ликвидните средства на дружеството са в много по-малък размер от текущите му задължения с падеж до 3 месеца, като средствата включват единствено суми по влогове в банка, което е пряко нарушение на разпоредбата на чл.153, ал.1 от Наредба № 44/20.10.2011 г., последната приета на основание чл.90, ал.10 от ЗДКИСДПКИ. Неоснователно е възражението на касатора, че не са налице основания за налагане на санкция, тъй като след проверката, но преди издаването на НП „несъответствията са отстранени“ и финансовото състояние на дружеството отговаря на чл.153, ал.1 от Наредбата.

Както беше посочено по-горе, изискването на разпоредбата е дружеството да поддържа ликвидни средства над текущите си задължения – по всяко време. След като е установено при проверка, че това изискване не е спазено, фактическият състав на нарушението е довършен. Още повече, че дружеството не оспорва, че към датата на проверката е разполагало единствено с констатираните от длъжностните лица на КФН парични средства по влогове в банки, като не е имало парични средства на каса, нито инвестиции в държавни ценни книжа и ипотечни и общински облигации, които имат пазарна цена.

Неоснователно е и възражението, че приложение е следвало да намери процедурата по чл.92, ал.3 от ЗДКИСДПКИ. Последната норма намира приложение при констатирани непълноти и други несъответствия с изискванията на закона, включително с Международните стандарти за финансови отчети, допуснати в отчетите за капиталова адекватност и ликвидност, както и във финансовите отчети, регистри и други счетоводни документи. В конкретния случай обаче, дружеството е санкционирано, не защото има несъответствия и непълноти в подадения годишен отчет, а защото не отговаря на капиталови изисквания и не поддържа минимални ликвидни средства, определени в Наредба № 44/20.10.2011 г. съгласно законовата делегация на чл.90, ал.10 от ЗДКИСДПКИ, което е съвсем различен фактически състав.

Така установеното нарушение е основание съгласно чл.273, ал1., т.5 от ЗДКИСДПКИ

за налагане на имуществена санкция, като размерът ѝ от 1500 лева е определен правилно и законосъобразно към минимума, при отчитане на конкретните обстоятелства и системността на извършваните нарушения, за които срещу дружеството са издадени влезли в сила наказателни постановления.

Правилно районният съд е приел, че от фактите по делото, не се установява наличието на смекчаващи обстоятелства, които да мотивират извод за по-ниска степен на обществена опасност на този случай, в сравнение с други нарушения от същия вид и не са налице основания за прилагане на чл.28 ЗАНН. В конкретния случай, размерът на текущите задължения превишава многократно ликвидните средства на дружеството – 108 398 лева към 3 185 лв., с оглед на което не може да се приеме, че е налице маловажен случай на административно нарушение.

Издадените АУАН и НП съдържат ясно и конкретно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и законовите разпоредби, които са нарушени, които съответстват на посочените обстоятелства. Всички елементи от фактическия състав на нарушението са описани в НП, поради което и то отговаря на изискванията на чл.57, ал.1 ЗАНН. При издаването му са спазени административнопроизводствените правила, като е дадена възможност на санкционираното лице да се запознае с констатациите на проверяващите и да взема становище.

Предвид горното, настоящият състав, при извършената проверка по чл.218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221 ал. 2 от АПК.

При този изход на спора, съобразно разпоредбата на чл.63д, ал.4 ЗАНН ответника има право на юрисконсултско възнаграждение, представляван от юрисконсулт. Предвид своевременното направено искане от страна на ответника, съобразявайки искането на касатора за присъждането им в минимален размер, съдът следва да му присъди разноси за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл.63д, ал.5 от ЗАНН, вр. с чл.37 от Закона за правната помощ, вр. с чл.27е от Наредбата за заплащане на правна помощ, в минимален размер от 80 лв.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2075/03.05.2023 г., постановено по НАХД № 7330/2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 98-ми ОСЪЖДА УД „Инвест Фонд Мениджмънт“ АД с ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за финансов надзор, сумата 80,00 (осемдесет) лева юрисконсултско възнаграждение за касационното производство.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: