

Протокол

№

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **613** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се юрк. Д., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на Службата по геодезия, картография и кадастър (СГКК) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) С. С. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Ю., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Столична община, чрез юрк. В. Д., срещу Заповед № 18-13358/08.12.2025 г. на началника на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК-С.).

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от началника на СГКК.

ДОКЛАДВА уточняваща молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 10.02.2026 г.

ЮРК. Д.: Поддържам жалбата и съображенията, изложени в нея и в уточняващата молба. Да се приемат представените доказателства, както и административната преписка.

АДВ. Ю.: Оспорвам жалбата на СО, като се присъединявам към отговора на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. С оглед обстоятелството, че съм упълномощен от днес за делото, не съм имал обективна възможност да изложа писмени съображения, но такива ще взема в хода по същество. Моля да се приемат писмените доказателства и да се пристъпи към разпит на вещото лице.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 04.05.2026 г. заключение на вещото лице Т. И. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. И. А. – 58 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме експертизата.

АДВ. Ю.: В заключението сте приели, че гаражът е съществувал към 2012 г. По принцип има ли възможност да се проследи за по-ранен период дали е съществувал, към момента на изграждане на сградата да речем, някъде преди 90-те години?

ВЛ: Няма възможност по съществуващите карти и материали да се определи точната дата на построяване. Единственото, което може да се каже по съществуващите графични материали, е че там е имало гараж, който е бил с по-малко площ е впоследствие този гараж е пристроен като точно кога е придобила постройката сегашния си вид, не мога да кажа. Преди 2012 г., като това съм го написала, защото има връзка с данните от КК във връзка с датата на одобряване на КК. Тоест към датата на одобряването ѝ постройката е съществувала в този си вид, в който е сега. Точно от кога е така не мога да кажа.

АДВ. Ю.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. И. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 евро, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, съчете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Д.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея, като отмените издадения индивидуален административен акт на началника на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Подробни съображения съм изложил в жалбата. Незаконосъобразността на самата издадена заповед се потвърждава от днес приетото и изслушано заключение на вещото лице по СТЕ. Претендирам разноски по делото, за което представям списък.

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на СО и да потвърдите обжалвания с нея административен акт като правилен и законосъобразен. В жалбата са изложени съображения, които не кореспондират със Закона за кадастър и имотния регистър (ЗКИР). В административното производство по отстраняване на непълноти и грешки в КК административният орган съобразявайки фактическото положение и действителната площ на нанасяния обект е отстранил съществуващата в КК и кадастралните регистри непълнота и грешка, с което е изпълнил законовите си задължения, а възраженията за липса на съгласие на съсобственика на поземления имот - СО са несъстоятелни, доколкото съсобственик в имота е и моят доверител. В случая не е налице никакъв спор за материално право между тях, а единствено се претендира липса на съгласие. Моля да осъдите СО да заплати на доверителя ми сторените по делото разноски за адвокатско възнаграждение, като представям списък по чл. 80 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

ЮРК. Д.: По отношение на списъка възразявам срещу претендираните разноски от адв. Ю.. Считам същите за прекомерни. Трябва да се присъди минималният размер в този вид дела.

АДВ. Ю.: Минималният размер е толкова.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: