

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8136

гр. София, 26.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 26.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **10487** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.65, ал.4, изр.2-ро от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по искане на Г. Р. М., Р. М. М. и В. М. М., за спиране изпълнението на Заповед № РИС20-РД48-65/14.10.2020г. на кмета на Район „Искър“-СО, с която на основание чл.65, ал.2 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ е наредено изземването от Г. Р. М. и членовете на домакинството ѝ на общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] състоящ се от две стаи, дневна, кухня и обслужващи помещения, което държат /владееят/ без правно основание, тъй като с влязла в сила Заповед № РИС18-РД48-33/09.07.2018г. е прекратено наемното правоотношение. Искането е инкорпорирано в жалба срещу заповедта, като се твърди, че предварителното ѝ изпълнение ще причини на оспорващите значителна и трудно поправима вреда, тъй като член на домакинството е и Д. М. /син на В. М./, който е със 75% трайно намалена работоспособност поради умствена изостаналост. Твърди се, че всяко преместване на детето би влошило състоянието му и в най-добър негов интерес е да продължи да учи в същото училище, в което учи и досега и където се обучава по самостоятелна образователна програма. Промяната на учителите и обстановката се сочи, че няма да се отрази благоприятно върху здравословното му състояние, а да се намери подходящо жилище в същия район, в близост до училището, не може да се осъществи в краткия срок, посочен в заповедта.

Ответникът не ангажира становище по искането.

Съдът, след като се запозна с изложеното в жалбата и писмените доказателства по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл.65, ал.1 и ал.2 ЗОС, общински имот, който се владее или държи без основание, не се ползва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала,

се изземва въз основа заповед на кмета на общината, съответно на кмета на района - в градовете с районно деление. В ал.4 на същата разпоредба законодателят е възприел, че защитата на обществения интерес налага изключване на суспензивния ефект на жалбата срещу заповедта по ал.1, като е предвидил, че обжалването ѝ не спира изпълнението, освен ако съдът разпореди друго.

С разпоредбата на чл.166, ал.4 АПК е предвидена възможността съдът да спре допуснатото по силата на отделен закон предварително изпълнение, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, по искане на оспорващия при условията на ал.2. Предметът на доказване обхваща установяването на факти, които да обосноват извод за евентуалното настъпване на значителна или трудно поправима вреда за оспорващия, като резултат от предварителното изпълнение.

С оглед посочения ред за разглеждане на исканията за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорения административен акт, съдът намира искането за допустимо – инкорпорирано е в жалба срещу заповедта, същата е подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лице, което е негов адресат и е неблагоприятно засегнато от разпореденото премахване. Съдът намира, че е спазен и 14-дневният преклузивен срок за оспорване, регламентиран в чл.149, ал.1 АПК вр. чл.65, ал.4, изр.1-во ЗОС, с оглед представените доказателства за съобщаване на заповедта на 14.10.2020г.

Разгледано по същество, искането е основателно.

В случаите, когато законът допуска предварително изпълнение на административни актове от определен вид, както е в настоящия случай – арг. чл.65, ал.4, изр.2-ро ЗОС, той презумира наличието на една или повече от предпоставките на чл.60, ал.1 АПК. Както се посочи, според чл.166, ал.4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2 - ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Следователно, условие за спиране на предварителното изпълнение на заповедите, с които се нарежда изземване на имот – общинска собственост, е наличието на такава засягане на друг интерес, който е равен на посочените в цитираната разпоредба, като в тежест на жалбоподателя е докаже, че от предварителното изпълнение на акта може да последва значителна или трудно поправима вреда - чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК.

В конкретния случай искането е мотивирано със здравословното състояние на Д. А. М., [дата на раждане], за което по делото са представени доказателства в достатъчен обем, за да се направи обосновано заключение, че предварителното изпълнение на оспорения акт ще причини на лицето трудно поправими вреди. Видно от ЕР № 3168/22.10.2019г. на ТЕЛК за общи заболявания при II-ра МБАЛ на Д. М. са определени 80% ТНР с водеща диагноза лека умствена изостаналост, значително нарушение на поведението, изискващо грижи и лечение. Според снетата анамнеза лицето се адаптира трудно, не усвоява, бавно извършва аритметични действия, има проблеми с комуникацията – трудно контактен. Според служебна бележка № 049/22.10.2020г., издадена от директора на 108-мо СУ „Н. Б.“ Д. А. М. е ученик от 12 „а“ клас, индивидуална форма на обучение през учебната 2020/2021 учебна година и редовно посещава учебните занятия.

От удостоверение за постоянен адрес се установява, че Д. А. М. има за постоянен адрес, вписан на 17.10.2002г., адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

С оглед тези факти и предвид усложнената епидемиологична обстановка в страната, съдът приема, че предварителното изпълнение на акта ще причини вреди, несъизмерими с преследваната от закона цел и изпълнението на акта следва да бъде спряно.

Останалите доводи в жалбата досежно направеното особено искане съдът намира за неотнормими, тъй като касаят законосъобразността на оспорения акт.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.4 АПК вр. чл.65, ал.4, изр.2-ро ЗОС, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РИС20-РД48-65/14.10.2020г. на кмета на Район „Искър“-СО, с която на основание чл.65, ал.2 от Закона за общинската собственост /ЗОС/ е наредено изземването от Г. Р. М. и членовете на домакинството ѝ на общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес].

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: